



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 23 sierpnia 2010 r.**

**DOLiS/DEC-1030/10**

**dot. DOLiS-440-645/09**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 33 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X na niedopełnienie wobec niego przez operatora telekomunikacyjnego obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych,

**nakazuję operatorowi telekomunikacyjnemu spełnienie wobec Pana X obowiązku informacyjnego, poprzez udzielenie informacji:**

- 1) czy istnieje zbiór danych zawierający jego dane osobowe,**
- 2) o celu, zakresie i sposobie przetwarzania jego danych osobowych,**
- 3) od kiedy przetwarzane są jego dane osobowe,**
- 4) o treści jego danych osobowych,**
- 5) o sposobie udostępniania jego danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane,**
- 6) o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X (zwanego dalej także Skarżącym) na niedopełnienie wobec niego przez operatora telekomunikacyjnego (zwaną dalej także Spółką) obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy z dnia

29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Pan X podniósł w skardze, iż pomimo skierowania do Spółki wniosku o udzielenie informacji określonych w art. 32 ust. 1 ustawy, podmiot ten nie spełnił jego żądania. Dodatkowo Skarżący oświadczył, iż wbrew twierdzeniu Spółki źródłem pozyskania jego adresu poczty elektronicznej przez Spółkę nie mogły być wiadomości elektroniczne przesyłane przez niego do ww. podmiotu - Skarżący twierdzi bowiem, że nie przysyłał wiadomości elektronicznych do Spółki spod tego adresu. W związku z powyższym Skarżący zażądał od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nakazania Spółce udzielenia informacji określonych w art. 32 ust. 1 ustawy.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie administracyjne, w toku którego na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

- 1) Skarżący w dniu 14 kwietnia 2009 r. za pomocą poczty elektronicznej zwrócił się do Spółki o udzielenie informacji określonych w art. 33 ust. 1 oraz art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy, w tym o podanie źródła pozyskania jego adresu poczty elektronicznej mathijas24@wp.pl,
- 2) Spółka w piśmie z dnia 21 kwietnia 2009 r. (znak: OKR/WP2/1572117/21.04.09) odnosząc się do wniosku Skarżącego o udzielenie ww. informacji wskazała jedynie adres swojej siedziby oraz źródło pozyskania adresu (...), którym w ocenie Spółki są wiadomości kierowane do niej spod tego adresu,
- 3) Spółka w piśmie z dnia 3 marca 2010 r. (znak: DB/W/119/03-2010/MS) ponownie stwierdziła, iż źródłem pozyskania adresu poczty elektronicznej (...) były kierowane do niej wiadomości elektroniczne. Spółka wskazała również, że Skarżący zamieścił dobrowolnie przedmiotowy adres poczty elektronicznej w formularzu rejestracyjnym interentowego konta klienta jako adres alternatywny. Ponadto Spółka oświadczyła, iż w jej ocenie udzieliła Skarżącemu żądanych przez niego informacji przedkładając jako dowód na tą okoliczność kopię pisma z dnia 3 marca 2010 r. Jak wynika z analizy tego pisma Spółka poinformowała Skarżącego o administratorze danych (operator telekomunikacyjny) częściowo o zakresie przetwarzania danych (Spółka wskazała kategorie przetwarzanych przez nią danych osobowych Skarżącego jednocześnie zaznaczając, iż przetwarza także inne dane osobowe Skarżącego zamieszczone m.in. w dowodzie osobistym nie podając ich zakresu), częściowo o treści danych (Spółka wskazała treść wybranych danych Skarżącego - m.in. numer PESEL - pomijając treść innych danych przez nią przetwarzanych - m.in. wiek, płeć), źródle pochodzenia danych (m.in. umowa z dnia 11 kwietnia 2007 r.).

Mając na uwadze powyższe Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdził, co następuje:

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych - art. 2 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a, a w szczególności podać w formie zrozumiałej: 1) jakie dane osobowe zawiera zbiór, 2) w jaki sposób zebrano dane, 3) w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane, 4) w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione. Na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1, udziela się na piśmie (art. 33 ust. 2 ustawy). W myśl art. 32 ust. 1 ustawy, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska, 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze, 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie tajemnicy państwowej, służbowej lub zawodowej, 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane, 5a) uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2.

Skarżący w dniu 14 kwietnia 2009 r. zwrócił się do Spółki o udzielenie informacji określonych w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy. W świetle powyższych przepisów nie budzi wątpliwości, iż przedmiotowe wystąpienie Skarżącego stanowiło wniosek z art. 33 ust. 1 ustawy.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pisma Spółki z dnia 21 kwietnia 2009 r. oraz z dnia 3 marca 2010 r. stanowią niekompletną odpowiedź na przedmiotowe zapytanie Skarżącego. Spółka bowiem informując Skarżącego o administratorze danych, jego siedzibie, częściowo o zakresie przetwarzania danych, częściowo o treści danych, źródle pochodzenia danych, nie podaje wszystkich informacji określonych w art. 32 ust. 1 ustawy lub podaje je nie w pełni. Mianowicie Spółka całkowicie pomija następujące informacje - czy istnieje zbiór danych zawierający dane osobowe Skarżącego (art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy), o celu i sposobie przetwarzania danych osobowych Skarżącego (art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy), od kiedy przetwarzane są dane osobowe Skarżącego (art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy), o sposobie udostępniania danych Skarżącego, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane (art. 32 ust. 1 pkt 5 ustawy) oraz o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych (art. 32 ust. 1 pkt 5a ustawy). Natomiast Spółka częściowo podaje informacje o zakresie przetwarzania danych

osobowych Skarżącego (art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy) oraz o treści danych osobowych Skarżącego (art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy). Wobec faktu, iż Spółka udzieliła Skarżącemu niekompletnej odpowiedzi na jego zapytanie, stwierdzić należy, iż podmiot ten uchybił spoczywającemu na nim obowiązkowi informacyjnemu określone w art. 33 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym, mając na uwadze przedmiotowy obowiązek, który z mocy prawa spoczywa na administratorze, Spółka winna niezwłocznie usunąć uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych Skarżącego, stosownie do nakazu sformułowanego w niniejszej decyzji. Trzeba przy tym wskazać, iż administrator danych spełniając obowiązek informacyjny może udzielić również negatywnej odpowiedzi – np. nie podjęto rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2 ustawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).