



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

**Warszawa, dnia 27 kwietnia 2010 r.**

**DOLiS/DEC-510/10**

**dot. DOLiS-440-67/09**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po rozpoznaniu wniosku Pani A. S. zam. w (...), o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 grudnia 2009 r. (DOLiS/DEC-1323/09/48264,48265), odmawiającą uwzględnienia wniosku Pani A. S. w sprawie jej skargi na przetwarzanie jej danych osobowych na stronie internetowej umożliwiającej ocenianie lekarzy prowadzonej przez Pana M. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą XXX M. W. z siedzibą we (...),

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A. S. zam. w (...), zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych na stronie internetowej umożliwiającej ocenianie lekarzy, prowadzonej przez Pana M. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą XXX Usługi Informatyczne M. W. z siedzibą we (...), zwaną dalej XXX. W swojej skardze Pani A. S. wskazała, iż jest lekarzem chorób wewnętrznych i hematologiem. Skarżąca wyjaśniła, iż na ww. stronie internetowej udostępnione są - bez jej zgody - jej dane osobowe w zakresie imienia, nazwiska i adresu miejsca pracy oraz dotyczące jej komentarze i opinie użytkowników ww. serwisu. Skarżąca podniosła także, iż administrator ww. portalu internetowego zezwala na publikację tekstów jawnie obraźliwych i szkalujących. W piśmie z dnia 23 lutego 2009 r. stanowiącym uzupełnienie skargi Skarżąca wskazała, iż w jej przekonaniu część tekstów zawartych na ww. stronie internetowej ma na celu jedynie jej zniesławienie lub znieważenie. Wobec powyższego Skarżąca wniosła o usunięcie jej danych osobowych ze strony internetowej umożliwiającej ocenianie lekarzy.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny :

1. Strona www.....pl jest serwisem internetowym, który umożliwia użytkownikom zamieszczanie informacji, komentarzy i opinii na temat lekarzy i zakładów opieki zdrowotnej.
2. Na ww. stronie internetowej udostępnione są dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska oraz miejsca pracy, a także opinie i komentarze użytkowników serwisu dotyczące wykonywanej przez Panią A. S. pracy.
3. Pismem z dnia 23 lutego 2009 r. skierowanym do Pana M. W. Skarżąca wniosła o usunięcie jej danych osobowych udostępnionych na ww. stronie internetowej.
4. Wobec braku odpowiedzi Pana M. W. na ww. pismo Skarżącej, pismem z dnia 2 kwietnia 2009 r. pełnomocnik Skarżącej radca prawny K. P., Kancelaria Radcy Prawnego z siedzibą w (...), zwrócił się do Pana M. W. o usunięcie ze strony internetowej wszystkich wpisów dotyczących Skarżącej.
5. W odpowiedzi na powyższe pisma Pan M. W. pismem z dnia 3 kwietnia 2009 r. poinformował Skarżącą, iż „serwis www.....pl podaje adres poradni Hematologicznej oraz Szpitala Wojewódzkiego w których przyjmuje lekarz A.. S. Nie posiadamy żadnych danych osobowych, które nie są związane z zawodem lekarza, który wykonuje (np. adresu prywatnego)”. Jednocześnie wskazano, iż „dane podawane w serwisie nie dotyczą prywatnego życia Pani S., a są to jedynie dane związane z pełnieniem funkcji publicznej”. Ponadto wskazano, iż „wykazując dobrą wolę i chęć chronienia czci i dobrego imienia lekarzy udostępniliśmy w serwisie rozwiązania, które umożliwiają bardzo szybkie i sprawne przeciwdziałanie oczernianiu lekarzy. Każdy lekarz może zarejestrować się w serwisie i w prosty sposób włączyć powiadamianie na email o każdej nowej ocenie, poprzez dodanie swojego profilu do obserwowanych lekarzy. Dodatkowo, po stwierdzeniu nieprawdy w którejkolwiek ocenie możliwe jest proste i szybkie zgłoszenie tego faktu do administratora serwisu poprzez funkcję «zgłoś nadużycie» przypisaną do wskazanej oceny. Każde takie zgłoszenie wraz z komentarzem jest rejestrowane w systemie i rozpatrywane w ciągu 24 godzin. Moderator każdorazowo podejmuje czynności służące wyjaśnieniu sytuacji poprzez konfrontację informacji od zgłaszającego nadużycie bezpośrednio z autorem oceny. Ostatecznie ustalane jest czy ocena jest prawdziwa czy nie. Z reguły ocena taka jest usuwana, chyba że ponad wszelką wątpliwość zostanie ustalone, że jest prawdziwa”.
6. W złożonych w niniejszej sprawie wyjaśnieniach Pan M. W. powtórzył argumenty zawarte w piśmie z dnia 3 kwietnia 2009 r. skierowanym do Skarżącej. Ponadto uzupełniając swoje wyjaśnienia w piśmie z dnia 8 maja 2009 r. poinformował Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, iż Pani A. S. nie kwestionowała prawdziwości ocen jej dotyczących. Ponadto wskazał, że „mimo iż zachęcaliśmy Panią A. do zgłoszenia zastrzeżeń odnośnie ocen, do dnia 2009-05-08 nic takiego się nie stało”.
7. Pismem z dnia 15 czerwca 2009 r. Skarżąca poinformowała Pana M. W. , iż „zamieszczane tam [na stronie internetowej WWW.....pl] opinie mają charakter pomówień, insynuacji i kłamstw, naruszając w

ten sposób art. 212 i 216 kodeksu karnego. Opinie pozytywne w większości polemizują z negatywnymi i wobec tego też wymagają usunięcia”.

8. W złożonych wyjaśnieniach Pan M. W. wskazał, iż po otrzymaniu ww. pisma Skarżącej z dnia 15 czerwca 2009 r. „zgodnie z naszą wewnętrzną procedurą niezwłocznie podjęliśmy kroki aby skontaktować się z autorami wypowiedzi i poinformować ich, że Skarżąca twierdzi, że te wypowiedzi nie są prawdziwe. Poprosiliśmy autorów aby przesłali nam dodatkowe informacje, które uwiarygodnią ich wypowiedzi i pozwolą przedstawić Skarżącej dodatkowe argumenty potwierdzające prawdziwość wypowiedzi. Aby nie szkodzić Skarżącej do czasu wyjaśnienia sprawy wskazane przez nią sporne wypowiedzi zostały usunięte ze strony, z jednoczesnym zachowaniem wszelkich informacji umożliwiających identyfikację autorów na wypadek gdyby Skarżąca chciała dochodzić od nich swoich praw w sądzie, jako pomówiona”. Ponadto wskazał, iż „serwis stawia sobie za cel udostępnianie prawdziwych opinii o lekarzach, co służy społecznemu interesowi, bo ma chronić nasze zdrowie i życie, oraz dać możliwość bardziej świadomego wyboru lekarza”.
9. Pismem z dnia 15 lipca 2009 r. Skarżąca poinformowała, iż „usunięto część wypowiedzi na mój temat z portalu umożliwiającego ocenianie lekarzy (...) ponieważ większość pozostawionych pozytywnych opinii stanowi polemikę z negatywnymi, nie zgadzam się na publikację żadnej wypowiedzi na mój temat”. Ponadto Skarżąca wskazała, iż na ww. stronie internetowej umieszczono komentarz moderatora informujący, że „negatywne opinie anonimowe zostały usunięte z wątku Pani A. S. Powód: Brak możliwości kontaktu w celu weryfikacji opinii. Zostało zgłoszone nadużycie i przedstawiono informację iż opinie są «pomówieniami» i «kłamstwami». Do opinii użytkowników zarejestrowanych zostanie wysłany mail w celu potwierdzenia faktów zawartych w opinii. W wypadku braku odpowiedzi, opinie także zostaną usunięte”.
10. Aktualnie na ww. stronie internetowej udostępnione są dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska oraz miejsca pracy, a także pozytywne opinie użytkowników serwisu dotyczące wykonywanej przez Panią A. S. pracy.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w dniu 23 grudnia 2009 r. wydał decyzję administracyjną (znak: DOLiS/DEC-1323/09/48264,48265) odmawiającą uwzględnienia wniosku Pani A. S.

W dniu 11 stycznia 2010 roku, w ustawowym terminie, Skarżąca złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Skarżąca wskazała, że „regulamin portalu znanylekarz.pl po wielu miesiącach działalności dopuścił możliwość weryfikacji opinii przez ocenianych lekarzy, deklarując termin 24 godzin. Powołuje się na to właściciel i administrator portalu. Od wysłania pocztą i elektronicznie pierwszego protestu do firmy XXX(luty 2009 r.) do usunięcia części danych (lipiec 2009 r.) upłynęło 5 miesięcy”. Ponadto Skarżąca powołując się na zawarte w zaskarżonej decyzji twierdzenie Generalnego Inspektora, iż „ze względu na specyfikę wykonywanego zawodu lekarz udzielający świadczeń zdrowotnych musi liczyć się z tym, że jego dane osobowe – w zakresie dotyczącym wykonywanego przez niego zawodu – podlegają słabszej ochronie”, wniosła o „wskazanie aktów prawnych, które o tym mówią”. Skarżąca podniosła także, iż „poczucie braku odpowiedzialności i anonimowość autorów wypowiedzi

sprowadziły poziom portalu do reprezentowanego przez portale plotkarskie. Powoływanie się na ochronę interesu publicznego (...) jest ze strony właściciela portalu cynicznym nadużyciem”.

Pismem z dnia 3 marca 2010 r. Skarżąca uzupełniła ww. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W piśmie tym wskazała, że nadal podtrzymuje swoje żądania przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a ponadto uważa za „niewyjaśnione” kwestie dotyczące: „opieszalej realizacji protestu wobec publikacji danych osobowych przez XXX”, „prawnego przyzwolenia na brak ochrony danych osobowych reprezentowanej przeze mnie [Skarżącą] grupy zawodowej”, „roszczenia przez firmę XXX, prowadzącą działalność gospodarczą, a zatem osiągającą zyski, prawa do sprawowania kontroli społecznej nad innymi obywatelami dzięki publikacji ich danych osobowych”.

W dniu 15 marca 2010 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo Pana M. W., w którym wskazał on ponownie, iż dane opublikowane w serwisie [www.znanylekarz.pl](http://www.znanylekarz.pl) „nie dotyczą prywatnego życia Pani S., a są to jedynie dane związane z pełnieniem funkcji publicznej”.

Po powtórным rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Skarżącą we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazać należy, iż zgoda osoby, której dane dotyczą, nie tylko nie jest jedyną i wyłączną okolicznością czyniącą proces przetwarzania danych legalnym, ale także ustawa o ochronie danych osobowych nie daje żadnych podstaw ku temu, by traktować ją w sposób uprzywilejowany. Dopuszczalność przetwarzania danych osobowych jest uwarunkowana zaistnieniem co najmniej jednej z przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 ustawy, które co do zasady są równoprawne. Zgodnie z tym przepisem obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (pkt 1), przetwarzanie danych osobowych jest możliwe m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, że Pan M. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą XXX Usługi Informatyczne M. W., świadczy usługi drogą elektroniczną na rzecz użytkowników serwisu internetowego polegające na umożliwieniu użytkownikom serwisu wymianę informacji, komentarzy i opinii na temat lekarzy i zakładów opieki. Na ww. stronie internetowej udostępnione są dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska oraz miejsca pracy, a także opinie i komentarze użytkowników serwisu dotyczące wyłącznie wykonywanej przez Panią A. S. pracy.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie danych osobowych Skarżącej na ww. stronie internetowej wypełnia dyspozycję art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. W myśl powołanego przepisu przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, iż „termin «usprawiedliwione cele» jest zwrotem niedookreślonym i stanowi klauzulę generalną w znaczeniu funkcjonalnym. Daje w szczególności pewnego rodzaju luz decyzyjny, dzięki któremu organ stosujący prawo (GIODO), może przy podejmowaniu decyzji, kierować się ocenami indywidualnymi

konkretnej sytuacji, a także pewnymi zasadami postępowania niesformułowanymi w przepisach prawa (zob. P. Barta, P. Litwiński. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Warszawa 2009, str. 228). Dlatego też konieczne jest wyważenie kolidujących interesów Skarżącej, której informacje te dotyczą oraz interesu administratora danych oraz odbiorców danych tj. użytkowników serwisu. W ocenie Generalnego Inspektora prawo Skarżącej do ochrony prywatności nie może bowiem przewyższać prawa użytkowników serwisu do swobody wypowiedzi, w szczególności, iż udostępnione na ww. stronie internetowej dane osobowe Skarżącej dotyczą wyłącznie wykonywanej przez nią pracy.

Ponadto wskazać należy, iż w myśl art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, ustawa określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Podkreślenia wymaga, iż przysługujące każdemu prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych nie ma charakteru absolutnego i zarówno doktryna jak i orzecznictwo wypracowały reguły różnicujące intensywność ochrony ze względu na takie okoliczności jak pozycja i funkcja społeczna danej osoby. Doktryna prawa wskazuje, iż „osoby, które ze względu na swój udział na przykład w życiu politycznym, kulturalnym, sportowym uzyskują status osób powszechnie znanych, stają się przedmiotem zainteresowania społeczeństwa, obiektem zainteresowania opinii publicznej, muszą się liczyć z pewnym osłabieniem ochrony ich życia prywatnego. Niekiedy znajduje to wprost odbicie w przepisach prawa, jak ma to miejsce choćby w zakresie prawa do wizerunku regulowanego w art. 81 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (przepis ten zezwala na rozpowszechnianie wizerunków osób powszechnie znanych, jeżeli sporządzono je w związku z pełnieniem przez nią funkcji publicznych, w szczególności politycznych, społecznych, zawodowych).” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, 4 wydanie, Kraków 2007 r., s. 298-299).

Mając powyższe na uwadze oraz okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, iż zawód lekarza uznawany jest za zawód zaufania publicznego, którego wykonywanie jest istotne z punktu widzenia interesu publicznego. Ze względu na specyfikę wykonywanego zawodu lekarz udzielający świadczeń zdrowotnych, w szczególności w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, musi liczyć się z tym, iż sposób wykonywania przez niego pracy i uzyskane efekty podlegają społecznej kontroli wykonywanej przez pacjentów. W związku z tym przetwarzanie danych osobowych takich jak imię, nazwisko oraz informacje dotyczące świadczonych przez niego usług, podlegają słabszej ochronie w zakresie w jakim są wykorzystywane przez pacjentów do sprawowania tej społecznej kontroli, natomiast serwis internetowy umożliwiający użytkownikom zamieszczanie opinii i komentarzy dotyczących lekarzy jest jedynie narzędziem za pomocą, którego pacjenci wykonują tę społeczną kontrolę.

Mając na uwadze, iż ustawa o ochronie danych osobowych w art. 23 ust. 1 pkt 5 wymaga, aby przetwarzanie danych osobowych przez administratora nie naruszało praw i wolności osoby, której dane dotyczą, wskazać należy, iż w ocenie Generalnego Inspektora przetwarzanie danych osobowych Skarżącej na ww. stronie internetowej nie narusza jej praw i wolności. Jak bowiem podkreśla się w doktrynie, ustawodawca z pewnością nie miał na myśli „prawa do ochrony danych osobowych” czy też prawa do decydowania o przetwarzaniu informacji dotyczących danej osoby, gdyż chodzi tu o przesłankę legalizującą wkroczenie w sferę tych praw. Wskazuje się zatem, iż warunkiem dopuszczalności przetwarzania danych na gruncie powołanego przepisu jest to, aby przetwarzanie nie naruszało żadnego z praw czy wolności konstytucyjnych

(por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz. Ochrona Danych Osobowych. Komentarz. Wydanie IV. Zakamycze 2007, str. 471). Przetwarzanie danych osobowych przez administratora nie może zatem naruszać prawa do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym (art. 47 Konstytucji). Mając zatem na uwadze, iż dane osobowe Skarżącej udostępniane na stronie internetowej dotyczą wyłącznie życia zawodowego Skarżącej, nie sposób uznać, iż doszło do naruszenia jej prawa do ochrony życia prywatnego, rodzinnego czy też prawa do decydowania o swoim życiu osobistym.

Odnosząc się natomiast do podniesionej przez Skarżącą kwestii „opieszalej realizacji protestu wobec publikacji danych osobowych przez XXX” podkreślić należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzyga sprawę w oparciu o stan faktyczny w chwili wydania decyzji. Wskazać zatem należy, iż w chwili wydania zaskarżonej decyzji Pan M. W. uwzględnił wspomniany powyżej „protest” Skarżącej. Jak bowiem wskazał w złożonych wyjaśnieniach po otrzymaniu pisma Skarżącej z dnia 15 czerwca 2009 r. „zgodnie z naszą wewnętrzną procedurą niezwłocznie podjęliśmy kroki aby skontaktować się z autorami wypowiedzi i poinformować ich, że Skarżąca twierdzi, że te wypowiedzi nie są prawdziwe. Poprosiliśmy autorów aby przesłali nam dodatkowe informacje, które uwiarygodnią ich wypowiedzi i pozwolą przedstawić Skarżącej dodatkowe argumenty potwierdzające prawdziwość wypowiedzi. Aby nie szkodzić Skarżącej do czasu wyjaśnienia sprawy wskazane przez nią sporne wypowiedzi zostały usunięte ze strony, z jednoczesnym zachowaniem wszelkich informacji umożliwiających identyfikację autorów na wypadek gdyby Skarżąca chciała dochodzić od nich swoich praw w sądzie, jako pomówiona”.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2).