



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 15 grudnia 2009 r.

DOLiS/DEC-1256/09

dot. DOLiS-440-673/09

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 12 pkt 2, art. 22 oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 i art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X zam. (...), woj. dolnośląskie, na udostępnienie jej danych osobowych przez Instalatorstwo Sanitarne i Grzewcze. Instalacje Gazowe. YY z siedzibą w (...) Raport Sp. z o.o. z siedzibą w (...), która następnie umieściła je na stronie internetowej www.handeldlugami.pl,

odmawiam uwzględniania wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X zam.(...), woj. dolnośląskie, na udostępnienie jej danych osobowych przez Instalatorstwo Sanitarne i Grzewcze. Instalacje Gazowe. YY z siedzibą w (...) Raport Sp. z o.o. z siedzibą w (...), która następnie umieściła je na stronie internetowej www.handeldlugami.pl.

W treści przedmiotowej skargi Skarżąca zakwestionowała istnienie swojego zadłużenia wobec Pana Y i w związku z tym poddała w wątpliwość legalność udostępnienia przez niego jej danych osobowych Raport Sp. z o.o., zwanej dalej również Spółką, a także dalszego ich udostępnienia przez ww. Spółkę osobom nieupoważnionym, poprzez ich publikację na stronie

internetowej www.handeldlugami.pl. Ostatecznie precyzując stanowisko w sprawie Skarżąca wniosła o nakazanie Raport Sp. z o.o. usunięcia jej danych osobowych z ww. strony internetowej.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, że:

- 1) Na podstawie umowy windykacyjnej zawartej w dniu 15 maja 2009 r. pomiędzy Raport Sp. z o.o., a przedsiębiorcą Panem Y prowadzącym działalności gospodarczą pod nazwą Instalatorstwo Sanitarne Grzewcze CO Instalacje Gazowe, doszło do powierzenia przez Pana Y Raport Sp. z o.o. danych osobowych Pani X w celu dochodzenia przez ten podmiot przysługującej Panu Y wierzytelności od Skarżącej (kopia umowy znajduje się w aktach sprawy).
- 2) W celu sprzedaży wierzytelności Skarżącej, Spółka opublikowała na stronie internetowej www.handeldlugami.pl jej dane osobowe w zakresie: imienia i nazwiska oraz danych adresowych w zakresie nazwy miejscowości i kodu pocztowego.
- 3) Raport Sp. z o.o. nie jest biurem informacji gospodarczej, o którym mowa w ustawie z dnia 14 lutego 2003 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych (Dz. U. Z 2003 r. Nr 50 poz. 424 z późn. zm.).
- 4) W toku niniejszego postępowania administracyjnego, jak wynika z wyjaśnień złożonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przez Raport Sp. z o.o., doszło do zakończenia procesu windykacji wobec Skarżącej i jej dane zostały usunięte ze zbioru Raport Sp. z o.o. oraz ze strony internetowej www.handeldlugami.pl.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Na wstępie przedmiotowych rozważań wskazać należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego jedynie oceny legalności przetwarzania danych osobowych Pani X, natomiast nie badał kwestii istnienia lub nieistnienia wierzytelności, ani słuszności i zakresu podnoszonych przez Pana Y roszczeń cywilno - prawnych wobec Skarżącej. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 z późn. zm.), są bowiem sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą zbadał, czy u podstaw udostępnienia danych znajdowała się jedna z przesłanek określonych w przepisach tejże ustawy.

Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi

na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Mając na uwadze powołany wyżej przepis oraz okoliczności przedmiotowej sprawy, należy stwierdzić, że przetwarzanie przez Pana Y danych osobowych Skarżącej znajdowało prawne uzasadnienie w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przepis ten jest ściśle skorelowany z art. 23 ust. 4 ustawy, który precyzuje, co ustawa rozumie przez usprawiedliwiony cel administratora danych bądź odbiorców danych. Zgodnie z pkt 2 ww. przepisu, za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Podstawę udostępnienia przez Pana Y danych osobowych Pani X Raport Sp. z o.o. stanowiła natomiast łącząca oba te podmioty umowa windykacyjna, na podstawie której Pan Y zlecił Raport Sp. z o.o. dochodzenie jego wierzytelności od Skarżącej. W świetle przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, udostępnienie danych osobowych Pani X oraz ich przetwarzanie przez spółkę Raport Sp. z o.o. znajdowało zatem uzasadnienie w treści art. 31 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. W niniejszej sprawie przedmiotowe powierzenie nastąpiło we wskazanej umowie łączącej oba ww. podmioty.

Prawne uzasadnienie w ww. art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy znajdowało również udostępnienie przez Spółkę osobom nieupoważnionym danych osobowych Skarżącej, poprzez ich opublikowanie na stronie internetowej www.handeldlugami.pl. Jak wynika z treści tego przepisu dla dokonania oceny czy ma on zastosowanie w konkretnej sytuacji związanej z przetwarzaniem danych, konieczne jest ustalenie istnienia wymienionych w nim elementów tj. 1) istnienie prawnie usprawiedliwionego celu realizowanego przez administratorów danych albo odbiorców danych, 2) przetwarzanie danych jest niezbędne dla wypełnienia celów, o których mowa w pkt 1, 3) przetwarzanie danych nie naruszy praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Mówiąc o interesie prawnym administratora danych podkreślić należy, iż że w świetle art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy ma to być interes prawnie usprawiedliwiony, a zatem taki, który znajduje uzasadnienie w konkretnych przepisach prawa. Uwzględniając okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy na art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), który stanowi, iż oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że wierzytelność tę należy skonkretyzować. Spółka oferując do sprzedaży wierzytelność obok wartości należności ujawniła dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska i adresu, ze wskazaniem miejscowości i kodu pocztowego, lecz bez numeru posesji. W niniejszej ofercie Spółka wskazała, że „pełne dane adresowe dłużnika zostaną udostępnione w momencie zakupu wierzytelności.” Wobec powyższego Spółka na stronie internetowej ujawniła tylko część danych osobowych Skarżącej, niezbędnych do skonkretyzowania wierzytelności w celu jej sprzedaży.

Reasumując, udostępnienie na stronie internetowej danych osobowych Skarżącej we wskazanym zakresie nie tylko było uzasadnione prawnie usprawiedliwionym celem administratora danych, przez który rozumieć należy podejmowanie działań zmierzających do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności, ale dokonane zostało także w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie naruszało praw i wolności Skarżącej. Każdy dłużnik musi liczyć się bowiem z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania jej prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych kwot. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych, skutecznie uchyliłby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia i sytuacja taka ograniczałaby prawo wierzyciela do uzyskania należnej zapłaty.

Aktualnie Raport Sp. z o.o. nie przetwarza danych osobowych Skarżącej, co także przemawia za zasadnością odmowy uwzględnienia przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku Skarżącej o nakazanie ww. spółce usunięcia przetwarzanych przez nią danych osobowych Skarżącej. Zgodnie bowiem z treścią art. 18 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, jest uprawniony do nakazania, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenia stanu zgodnego z prawem, wyłącznie w razie stwierdzenia naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Z przywołanego przepisu wynika, iż warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia, o którym mowa w tym artykule jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej.

Decyzja jest ostateczna. Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).