



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 10 stycznia 2010 r.

DOLiS/DEC-6/10

dot. DOLiS-440-601/09

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi X na przetwarzanie ich danych osobowych oraz danych ich syna Y przez Niepubliczne Przedszkole,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Państwo X (zwani dalej również Skarżącymi) wnieśli w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych ustnie do protokołu skargę na przetwarzanie ich danych osobowych oraz danych ich syna Y przez Niepubliczne Przedszkole (zwane dalej również Przedszkolem).

W swoim wniosku Skarżący wskazują, iż na przełomie czerwca i lipca 2009 roku dyrektor Przedszkola udostępnił Pani Z – rodzicowi dziecka uczęszczającego wspólnie z synem Skarżących do jednej grupy przedszkolnej, ich dane osobowe oraz dane ich syna, w tym informację dotyczącą objęcia rodziny Skarżących dozorem kuratorskim. Dane Skarżących oraz ich syna zostały następnie wykorzystane przez Panią Z do sporządzenia pism, przesłanych drogą mailową do rodziców innych dzieci uczęszczających razem z synem Skarżących do grupy, celem rozważenia decyzji o wykluczeniu dziecka Skarżących z Przedszkola. Skarżący podkreślili, że udostępnienie ich danych osobowych oraz danych ich syna stało się przyczyną do wypisania go z Przedszkola.

Skarżący zażądali od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych usunięcia uchybień w procesie przetwarzania ich danych osobowych oraz danych ich syna Y, jak również wniesli o nakazanie nieudostępniania tych danych.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje:

1. Przedszkole przetwarza dane osobowe Skarżących, jak również dane ich syna w dokumentacji tj. karcie zgłoszeniowej, upoważnieniu i karcie informacyjnej, w celach związanych z przyjęciem i pobytem dziecka w Przedszkolu.
2. Informacje odnoszące się do objęcia rodziny Skarżących nadzorem kuratorskim udostępnione zostały Dyrektorowi Przedszkola przez kuratora sądowego, jak również przez Skarżącego, który poinformował o tym fakcie dyrektora Przedszkola drogą mailową w dniu 23 września 2008 r.
3. Przedszkole nie udostępniło danych dotyczących rodziny Skarżących osobom nieupoważnionym, w tym Pani Z. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Pani Z z dnia 8 września 2009 r., w którym stwierdza, że cyt.: „nie były mi przekazywane przez Dyрекcję Przedszkola dane osobowe dotyczące któregokolwiek z dzieci, bądź ich rodziców”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), zwanej dalej również ustawą, administratorem danych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o których mowa w art. 3 ustawy, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych. Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy, administratorami danych są osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie będące osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych, które mają siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej. Mając na uwadze ten przepis, należy stwierdzić, że Przedszkole reprezentowane przez dyrektora jest administratorem danych osobowych Skarżących oraz ich syna.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia Dyrektora Przedszkola oraz Z stwierdzić należy, iż brak jest dowodów świadczących o udostępnieniu przez Przedszkole danych Skarżących i ich syna osobom nieupoważnionym.

Wskazać dodatkowo trzeba, że jeżeli w opinii Skarżących dyrektor Przedszkola, naruszył ich dobra osobiste, wymienione w art. 23 ustawy Kodeks cywilny z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. z 1964 r., nr 16, poz. 93 z późn. zm.), które pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, Skarżący mogą wnieść powództwo

cywilne do właściwego miejscowo sądu powszechnego o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę. W tym zakresie zastosowanie mają także przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. nr 43 poz. 296 z późn. zm).

W stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.