



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 27 października 2009 r.

DOLiS/DEC- 1067/09

dot. DOLiS-440-486/09

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani R, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Biuro Informacji Kredytowej udostępnionych przez Bank,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani R, zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Biuro Informacji Kredytowej S.A. (zwaną dalej BIK S.A.) udostępnionych przez Bank (zwaną dalej Bankiem).

W przedmiotowym piśmie Skarżąca wskazała, iż zawarła z Bankiem umowę o kredyt, który został spłacony w dniu 15 maja 2009 r. W związku z powyższym Skarżąca wniosła do Banku o „wykreślenie moich [tj. Skarżącej] danych osobowych z rejestru Biura Informacji Kredytowej S.A.”

Pismem z dnia 31 lipca 2009 r. Bank wyjaśnił, iż udzielił Skarżącej kredytu, który został rozliczony w dniu 12 czerwca 2009 r. Bank poinformował również BIK S.A. o braku zgody Skarżącej

na przetwarzanie jej danych osobowych po wygaśnięciu zobowiązania z tytułu ww. umowy w celu oceny zdolności kredytowej oraz analizy ryzyka kredytowego.

Natomiast BIK S.A. pismem z dnia 14 września 2009 r. wyjaśnił, iż w dniu 7 sierpnia 2009 r. na wniosek Banku usunął dane osobowe Skarżącej oraz obecnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącej w zakresie pochodzącym z Banku.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2006, s. 489). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Przedmiotem niniejszej sprawy jest przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez BIK S.A. a przekazanych przez Bank. W toku tego postępowania ustalono, iż obecnie dane Skarżącej nie są przetwarzane przez BIK S.A. w zakresie pochodzącym z Banku i dotyczącym wskazanej przez Skarżącą umowy. Wobec powyższego stwierdzić należy, że przestał istnieć przedmiot postępowania prowadzonego w tej sprawie.

W tym miejscu warto powołać orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00), w uzasadnieniu którego Sąd ten stwierdził, że „(...) skoro w toku prowadzonego (...) postępowania administracyjnego zniesiony został stan naruszenia prawa, którego miało dotyczyć rozstrzygnięcie, to postępowanie stało się bezprzedmiotowe. W świetle przepisu art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, wszczęte przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej postępowanie dotyczące naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych może zakończyć się tylko wydaniem decyzji administracyjnej nakazującej administratorowi danych przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień, uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnianie danych osobowych, zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane, wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego, zabezpieczenie danych lub przekazanie ich

innym podmiotom, usunięcie danych osobowych. W stanie faktycznym rozpatrywanej sprawy żadna taka decyzja wydana być nie mogła, gdyż stan naruszenia został wcześniej przywrócony do stanu zgodnego z prawem.”

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).