



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
Michał Serzycki

DRZDO/DEC-838/09/30810
dot. DRZDO-401/003489/08

DECYZJA
z dnia 28 sierpnia 2009 r.

Na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 44 ust. 2 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie rejestracji zbioru danych o nazwie „Program lojalnościowy XX S.A.” zgłoszonego do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przez XX z siedzibą w (...)

- 1) **odmawiam XX S.A. z siedzibą w (...) rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „Program lojalnościowy XX S.A.”,**
- 2) **nakazuję XX S.A. z siedzibą w (...):**
 - a) **usunięcie ze zbioru danych o nazwie „Program lojalnościowy XX S.A.” danych nieadekwatnych do celu ich przetwarzania, tj. danych w postaci odcisku biometrycznego linii papilarnych,**
 - b) **ograniczenie przetwarzania w zbiorze o nazwie „Program lojalnościowy XX S.A.” innych, niż wymienione w pkt 2a) danych osobowych, wyłącznie do ich przechowywania do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy o ochronie danych osobowych.**

U z a s a d n i e n i e

W dniu 21 sierpnia 2008 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenie do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „Program lojalnościowy XX S.A.”, złożone przez administratora danych, tj. XX S.A. z siedzibą w (...), zwanego dalej również administratorem.

W treści nadesłanego zgłoszenia zbioru danych administrator oświadczył, iż dla celów marketingowych i promocyjnych oraz prowadzenia programu lojalnościowego dla klientów XX S.A., przetwarza w przedmiotowym zbiorze m. in. odcisk biometryczny linii papilarnych jako identyfikator opcjonalny w programie lojalnościowym. W związku z wątpliwościami dotyczącymi adekwatności przetwarzania tego rodzaju danej we wskazanym wyżej celu, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do administratora o wyjaśnienia.

Odpowiadając na pismo Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych administrator oświadczył, iż: „zasadniczym założeniem wnioskodawcy, w szczególności intencją pozyskiwania odcisków biometrycznych linii papilarnych jest wprowadzenie innowacyjnych oraz niekonwencjonalnych rozwiązań w promocji i marketingu sklepów wnioskodawcy, w celu budowy wizerunku firmy jako nowoczesnej i produkującej ubrania dla młodych i ciekawych nowinek technologicznych osób. Tak więc, taka forma identyfikacji / przetwarzania danych jest jak najbardziej adekwatna zgodna z celami marketingowo – promocyjnymi wnioskodawcy”.

XX S.A. podnosił dalej, że „nie bez znaczenia jest także olbrzymia wygoda przedmiotowego sposobu identyfikacji, ponieważ klient nie musi nosić kolejnej karty magnetycznej tylko przykładając swój odcisk palca i od razu może korzystać z rabatu”. Zdaniem administratora „w przedmiotowej sprawie należy jednak wyjaśnić, że dla marketingowych celów wnioskodawcy, właśnie użycie najnowocześniejszej technologii dla identyfikacji stałych klientów jest istotne i jest celem samym w sobie. Nie można zatem oceniać istnienia adekwatności zbierania tego typu danych, w oderwaniu od tej właśnie okoliczności. W stanowiących podstawę wniosku działaniach marketingowych wnioskodawcy nie chodzi bowiem jedynie o wydanie kolejnych kart do zbierania punktów, a o zaproponowanie grupie klientów, do której skierowana jest oferta sieci sprzedaży wnioskodawców – przy okazji programu lojalnościowego – kolejnej nowości, innowacyjnego rozwiązania. Co innego, gdyby wnioskodawca zbierał dane np. o preferencjach politycznych klientów dla celów marketingowych, w takiej sytuacji faktycznie można by stwierdzić brak adekwatności.”

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwana dalej również „ustawą o ochronie danych osobowych”, w art. 40 wprowadziła dla administratora danych obowiązek zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony

Danych Osobowych zbioru danych do rejestracji, z wyjątkiem przypadków zwalniających go z tego obowiązku, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy.

Stosownie do treści art. 44 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmawia, w drodze decyzji administracyjnej, rejestracji zgłoszonego zbioru danych, jeżeli:

- 1) nie zostały spełnione wymogi określone w art. 41 ust. 1 ustawy,
- 2) przetwarzanie naruszałoby zasady określone w art. 23-30 ustawy,
- 3) urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania zbioru danych zgłoszonego do rejestracji nie spełniają podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, określonych w przepisach, o których mowa w art. 39a ustawy.

W myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby były one merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, dla których są przetwarzane. Adekwatność powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy uprawnieniem osoby do dysponowania swoimi danymi osobowymi, a interesem administratora danych. Równowaga jest zachowana wówczas, gdy administrator przetwarza dane tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim te dane są przez niego przetwarzane. W praktyce administratorzy danych często pozyskują dane ponad rzeczywiste potrzeby, wykraczając poza zakres danych uzasadniony realizacją ściśle określonego celu. Na powyższe zagadnienie zwraca uwagę również doktryna i podkreśla, że „aspekt niezbędności nie jest brany pod uwagę i dochodzi (m.in. z przyzwyczajenia) do zbierania danych ponad rzeczywiste potrzeby” (J. Barta, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Zakamycze, Kraków 2001 r. str. 359).

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie przez XX S.A. w zbiorze o nazwie „Program lojalnościowy XX S.A.” danej osobowej w postaci odcisku biometrycznego linii papilarnych wykracza poza potrzeby wynikające z celu przetwarzania danych w powyższym zbiorze, tj. prowadzenia programu lojalnościowego dla klientów administratora oraz działań marketingowych i promocyjnych.

Jednocześnie należy zauważyć, iż idea ochrony danych osobowych nie służy utrudnianiu prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorcom, ale temu, aby zasada swobody działalności gospodarczej nie ingerowała w inne, wymagające ochrony prawnej, dobro – a mianowicie w zagwarantowane w Konstytucji RP prawo do prywatności i ochrony danych osobowych, wyrażające się m.in. w nakazie redukcji zakresu pozyskiwanych danych do niezbędnego minimum pozwalającego osiągnąć postawione zadanie.

Mając na uwadze powyższe przepisy prawa oraz fakt, iż administrator danych przetwarza dane w zakresie szerszym niż jest to potrzebne do prowadzenia programu lojalnościowego dla

klientów administratora oraz działań marketingowych i promocyjnych, należy uznać, iż narusza on zasadę adekwatności, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych był zobligowany do wydania decyzji odmawiającej rejestracji zgłoszonego zbioru danych osobowych, na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Ponadto, stosownie do treści art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, odmawiając rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „Program lojalnościowy XX S.A.” Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nakazał usunięcie ze zbioru danych nieadekwatnych w stosunku do celu ich przetwarzania oraz ograniczenie przetwarzania wszystkich innych kategorii danych zawartych w tym zbiorze wyłącznie do ich przechowywania, do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu.

Należy podkreślić, iż administrator, w myśl art. 44 ust. 4 ustawy, może ponownie zgłosić zbiór o nazwie „Program lojalnościowy XX S.A.” do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych na obowiązującym wzorze zgłoszenia, po usunięciu wad, które były powodem odmowy rejestracji tego zbioru.

Informuję ponadto, że Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych na każdym etapie prowadzonego postępowania, a także po jego zakończeniu, przysługuje prawo i obowiązek realizacji zadań, w które został wyposażony mocą przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w tym kontrola wykonania nakazów nałożonych na administratorów danych w decyzji.

W tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy oraz art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa)