



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

**Warszawa, dnia 13 lipca 2009 r.**

**DOLiS/DEC- 632/09**

**dot. DOLiS- 440-665/08**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X, zam. w (...), na przetwarzanie jej danych osobowych przez portal społecznościowy YY Sp. z o.o. z siedzibą w (...),

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X zam. w (...) (zwanej dalej Skarżącą), na przetwarzanie jej danych osobowych przez portal społecznościowy Sp. z o.o. z siedzibą w (...) (zwana dalej Spółką). W swoim piśmie Skarżąca podniosła, iż była użytkownikiem portalu społecznościowego YY.pl, należącego do Spółki, jednakże Spółka „dokonała tzw. usunięcia mojego [tj. Skarżącej] konta”, wskutek czego nie ma ona możliwości „wglądu do danych w każdym momencie, jak również prawa do ich zmiany, rozszerzenia, itd.”. Ponadto wskazała, iż Spółka, pomimo usunięcia jej konta, nadal przetwarza jej dane, uniemożliwiając jej ponowne utworzenie konta na ww. portalu. W kolejnych pismach kierowanych do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Skarżąca wskazywała m.in. na to, iż bezpodstawnie zablokowano i usunięto jej konto na portalu YY.pl, na naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych poprzez skojarzenie

jej adresu IP z danymi osobowymi w celu zablokowania możliwości zarejestrowania się przez nią w portalu, wynikiem czego jest istnienie stworzonych przez nią pięciu kont, do których nie ma dostępu, ponieważ nie zostały aktywowane, na bezprawność przetwarzania przez Spółkę danych osób nieletnich oraz na fakt rzekomego zaprzestania przez Spółkę zajmowania się działalnością związaną z administrowaniem bazami danych.

Pismami z dnia 27 października 2008 r. oraz z dnia 8 kwietnia 2009 r. Spółka odniosła się do zarzutów podniesionych w skardze i wyjaśniła, co następuje:

- 1) Spółka przetwarzała dane Skarżącej na podstawie zgody wyrażonej podczas procesu rejestracji jej jako użytkownika na portalu YY.pl,
- 2) Spółka wyjaśniła, iż Skarżąca wielokrotnie naruszała regulamin serwisu YY.pl, m.in. poprzez umieszczanie na koncie treści bezprawnych, obraźliwych, nieprawdziwych, niezgodnych z przepisami prawa, propagujących przemoc, nienawiść, naruszających normy moralne lub dobre obyczaje (pkt 7.7 regulaminu), podejmowanie działań, które mogłyby utrudniać lub zakłócać funkcjonowanie serwisu, a także działań polegających na niszczeniu, zmianie, usuwaniu, uszkodzaniu, utrudnianiu dostępu do kont innych użytkowników (pkt 6.4 c regulaminu), podejmowanie działań na szkodę administratora, użytkowników lub innych osób (pkt 6.4 d regulaminu), jak również poprzez umieszczanie treści lub zdjęć o charakterze erotycznym lub pornograficznym, naruszających zarówno polskie, jak i międzynarodowe normy prawne oraz moralne, obrazujących lub propagujących przemoc, nienawiść, dyskryminację (rasową, kulturową, etniczną, religijną lub filozoficzną itp.), naruszających dobra osobiste lub obrażających godność innych osób (pkt 6.7 regulaminu). W związku z powyższymi naruszeniami w dniu 23 września 2008 r. definitywnie usunięto konto Skarżącej,
- 3) obecnie dane Skarżącej przetwarzane są przez Spółkę na podstawie art. 21 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. 2002, Nr 144, poz. 1204 z późn. zm.). Ponadto Spółka wskazała, iż „uzasadnieniem dalszego przetwarzania danych (...) jest przede wszystkim konieczność zabezpieczenia dla celów dowodowych działalność na profilu (w tym danych osobowych pozwalających na identyfikację Użytkownika), szczególnie, że z treści otrzymywanych od naszych Użytkowników skarg wynika, że mogło dojść do działań wyczerpujących znamiona przestępstw określonych w art. 212 i art. 216 kodeksu karnego. (...) Nadto Pani X sugerowała, że pracownicy portalu YY.pl dopuścili się szeregu przestępstw na jej szkodę, co dodatkowo uzasadnia potrzebę zabezpieczenia danych do celów dowodowych”.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych,

których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). W świetle przepisów powołanego aktu prawnego, podstawowym obowiązkiem każdego administratora jest przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy) przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy), oraz gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy). Przesłanki zawarte w powołanym przepisie mają charakter autonomiczny i co do zasady są równoprawne. W konsekwencji, przetwarzanie danych osobowych może odbywać się bez zgody osoby, której dane dotyczą, o ile jest to niezbędne np. dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa albo konieczne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Jednocześnie wskazać należy, iż w myśl art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204 ze zm.), do przetwarzania danych osobowych w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych w związku ze świadczeniem usług drogą elektroniczną stosuje się przepisy tej ustawy, o ile przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 17 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, dane osobowe usługobiorcy mogą być przetwarzane przez usługodawcę w celu i zakresie określonym w niniejszej ustawie. Ponadto, zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 3 powołanej ustawy, po zakończeniu korzystania z usługi świadczonej drogą elektroniczną usługodawca może przetwarzać te spośród danych określonych w art. 18 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, które są niezbędne do wyjaśnienia okoliczności niedozwolonego korzystania z usługi, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. W tym miejscu powołać należy art. 21 ust. 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, zgodnie z którym w przypadku uzyskania przez usługodawcę wiadomości o korzystaniu przez usługobiorcę z usługi świadczonej drogą elektroniczną niezgodnie z regulaminem lub z obowiązującymi przepisami (niedozwolone korzystanie), usługodawca może przetwarzać dane osobowe usługobiorcy w zakresie niezbędnym do ustalenia odpowiedzialności usługobiorcy, pod warunkiem że utrwali dla celów dowodowych fakt uzyskania oraz treść tych wiadomości.

Odnosząc przytoczone powyżej przepisy do niniejszej sprawy, należy wskazać, że w sytuacji naruszenia przez użytkownika postanowień regulaminu portaluYY.pl, skutkującego zablokowaniem, a następnie usunięciem konta, Spółka na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy o ochronie danych osobowych w zw. z ww. przepisami ustawy o świadczeniu usług drogą

elektroniczną może przetwarzać dane osobowe takiego użytkownika. W ocenie Spółki Skarżąca naruszyła regulamin portalu, w związku z czym istnieje przesłanka dopuszczająca przetwarzanie jej danych osobowych. Natomiast zagadnieniem pozostającym poza kompetencjami Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, określonymi w art. 12 ustawy, jest badanie, czy Spółka zasadnie uznała, iż Skarżąca naruszyła zasady korzystania z jej usług, czy też prawidłowo wykonała zobowiązanie łączące ww. podmioty. O ile taka wątpliwość istnieje, jej rozstrzygnięcie, jako sprawy z zakresu stosunków cywilnoprawnych powinno nastąpić przez sąd powszechny w trybie i na zasadach określonych w odrębnych przepisach, którymi niewątpliwie nie są przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych takiego użytkownika również oznacza realizację prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych, którym niewątpliwie jest ochrona innych użytkowników oraz samego serwisu przed działaniem Skarżącej, która w ocenie Spółki dopuszczała się praktyk niezgodnych z zasadami określonymi w regulaminie oraz z dobrymi obyczajami.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).