



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 29 czerwca 2009 r.

DOLiS/DEC-574/09

dot. DOLiS-440-282/09

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi X na przetwarzania jego danych osobowych przez Kancelarię Doradczą,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X, zwanego dalej również Skarżącym, na nieuprawnione, w jego ocenie, przetwarzanie jego danych osobowych przez Kancelarię Doradczą, zwaną dalej również Kancelarią, zawartych w przypisanym mu służbowym adresie e – mail. W uzasadnieniu skargi X wskazał, że w 2007 r., chcąc nawiązać współpracę z Y, przyjął jego propozycję dotyczącą zatrudnienia w prowadzonej przez niego kancelarii doradczej i wyraził ustną zgodę na założenia na serwerze przez ww. administrowanym konta e – mail. Po jakimś czasie Skarżący zerwał współpracę z Panem Y i równocześnie zwrócił się do niego o usunięcie ww. adresu, jednakże to nie nastąpiło. W świetle powyższych okoliczności Skarżący wniósł o wydanie stosownej decyzji administracyjnej nakazującej administratorowi jego danych osobowych, Panu Y, usunięcie przedmiotowego adresu skrzynki mailowej.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odebrał wyjaśnienia od Y, w których wskazano, iż adres e – mail Skarżącego został usunięty wraz z zaprzestaniem współpracy ze Skarżącym. Na dowód złożonych wyjaśnień Y przedstawił korespondencję elektroniczną z

firmą home.pl, która jest właścicielem administrowanego przez Y serwera, z której wynika, iż skrzynka e – mail Skarżącego usunięta została w dniu 22 maja 2007 r.

W świetle powyższej przedstawionych wyjaśnień należy stwierdzić, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do zastosowania przez organ ochrony danych osobowych przepisu art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez udostępnienie danych osobowych. Z przywołanego przepisu wynika, iż warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia, o którym mowa w tym artykule jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie warunek ten nie jest spełniony. Materiał dowodowy sprawy wskazuje bowiem, że przedmiotowy adres e – mail został usunięty, w czego konsekwencji postępowanie to należy umorzyć. Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

W kontekście powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2 , 00 – 193 Warszawa).