



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 24 lipca 2009 r.

DOLiS/DEC-707/09

dot. DOLiS-440-227/09

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 23 ust. 1 i art. 26 ust. 1 pkt 2, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi A na przetwarzanie jej danych osobowych przez operatora telekomunikacyjnego,

nakazuję operatorowi wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych A poprzez usunięcie danych osobowych A w zakresie jej imienia, nazwiska, daty urodzenia, numeru PESEL, danych adresowych, nazwy i numeru dokumentu tożsamości ze zbioru „M”.

Uzasadnienie

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga A na przetwarzanie jej danych osobowych przez operatora (zwaną dalej Spółką). W swojej skardze Skarżąca wskazała, iż chcąc zostać klientką Spółki i korzystać z dotychczasowego numeru telefonu komórkowego, podjęła czynności zmierzające do zawarcia umowy ze Spółką i przeniesienia jej dotychczasowego numeru telefonu. W tym celu w dniu 23 lutego 2009 r. pracownik Spółki „wziął ode mnie [tj. od Skarżącej] kserokopię dowodu

osobistego i faktury wystawionej przez telefonię X, uzasadniając to procedurą do przygotowania dokumentów do udzielenia pełnomocnictwa w celu przeniesienia numeru telefonu”. Jednakże w dniu 28 lutego 2009 r. Skarżąca poinformowała Spółkę, iż nie jest już zainteresowana zawarciem ze Spółką umowy. Natomiast w dniu 6 marca 2009 r. Skarżąca otrzymała fakturę od Spółki zawierającą jej dane osobowe i obciążającą za usługi telekomunikacyjne dla numeru, z którego nigdy nie korzystała. Wobec powyższego wniosła do Generalnego Inspektora o wyjaśnienie niniejszej sprawy, gdyż w jej opinii jej dane osobowe wykorzystano bez jej wiedzy i zgody.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2009 r. Spółka odniosła się do zarzutów podniesionych w skardze i wyjaśniła, co następuje:

- 1) Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącej od niej samej w trakcie jej wizyty w salonie Spółki w dniu 23 lutego 2009 r. „Skarżąca udostępniła swoje dane osobowe poprzez wyrażenie zgody wykonania kserokopii dowodu osobistego i pozostawienie go w Salonie wraz z fakturą od dotychczasowego operatora”. Spółka wyjaśniła, iż podstawą prawną przetwarzania danych osobowych Skarżącej jest jej zgoda „wyrażona ustnie” oraz „zapis art. 23 p. 1 podpunkt 5 cyt. «jest to niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą» ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr. 101 poz. 926 ze zm.).”
- 2) Spółka wyjaśniła, iż została poinformowana przez Skarżącą, iż nie jest ona już zainteresowana zawarciem ze Spółką umowy, tj. pracownik Spółki otrzymał „informację od Skarżącej, iż otrzymała od swojego dotychczasowego operatora ofertę, którą zaakceptowała i rezygnuje z podpisania umowy”,
- 3) obecnie Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia, nazwiska, daty urodzenia, numeru PESEL, danych adresowych, nazwy i numeru dokumentu tożsamości w zbiorze „M”. Jak wyjaśniła Spółka, celem przetwarzania danych jest „realizacja uprawnień abonentów do przeniesienia przydzielonego numeru przy zmianie operatora, wynikająca z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. nr 171 poz.1800 z późn. zm.)”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy:

1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w niniejszej sprawie wynika, iż nie zachodzi żadna z powyższych przesłanek, legalizująca proces przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Spółkę. W ocenie Generalnego Inspektora Spółka błędnie powołuje się na zgodę Skarżącej na przetwarzanie jej danych osobowych wyrażoną poprzez udostępnienie skserowania dowodu osobistego. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o zgodzie osoby, której dane dotyczą - rozumie się przez to oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści. „Zgoda osoby, której dane dotyczą, oznacza oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie. Natomiast w interesie administratora danych leży posiadanie pisemnej zgody na przetwarzanie danych osobowych, gdyż to on w razie wątpliwości jest obowiązany udowodnić, że osoba, której dane dotyczą, wyraziła zgodę na ich przetwarzanie” (A. Drozd, *Komentarz do ustawy o ochronie danych osobowych*, LexPolonica). Nie doszło również do zawarcia umowy przez Spółkę ze Skarżącą, co oświadczyła Skarżąca, a Spółka potwierdziła w swoich wyjaśnieniach z dnia 22 kwietnia 2009 r.: „pracownik Spółki otrzymał informację od Skarżącej, iż otrzymała od swojego dotychczasowego operatora ofertę, którą zaakceptowała i rezygnuje z podpisania umowy”. W niniejszej sprawie nie zachodzi również przesłanka określona w art. 23 ust. 1 pkt 2, ponieważ brak jest przepisu prawa, z którego wynikałby obowiązek lub uprawnienie, dla którego zrealizowania lub spełnienia niezbędne było przetwarzanie danych osobowych Skarżącej. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Spółkę nie jest również niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, jak również dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych. Zatem uznać należy, iż nie będzie miała miejsca żadna z okoliczności określonych w art. 23 ust. 1 ustawy, legalizująca przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Spółkę.

Natomiast w niniejszej sprawie należy mieć na uwadze art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane

te były zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie poddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami, z zastrzeżeniem ust. 2. Natomiast przetwarzanie w innym celu jest dopuszczalne, jeśli spełnione są warunki określone w art. 26 ust. 2. Zgodnie z tym przepisem przetwarzanie danych osobowych w celu innym niż ten, w którym zostały zebrane, jest dopuszczalne, jeżeli: 1) nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą, oraz następuje 2) w celach badań naukowych, dydaktycznych, historycznych lub statystycznych, 3) z zachowaniem przepisów art. 23 i 25 ustawy.

Z materiału dowodowego zebranego w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie wynika, iż dane Skarżącej zostały od niej pozyskane w celu podjęcia czynności przed zawarciem umowy między Spółką a Skarżącą. Jednakże jeszcze przed jej podpisaniem Skarżąca poinformowała Spółkę, iż nie jest już zainteresowana zawarciem ze Spółką umowy, a pracownik Spółki otrzymał „informację od Skarżącej, iż otrzymała od swojego dotychczasowego operatora ofertę, którą zaakceptowała i rezygnuje z podpisania umowy”. Natomiast Spółka wyjaśniła, iż obecnie przetwarza dane osobowe Skarżącej w celu „realizacji uprawnień abonentów do przeniesienia przydzielonego numeru przy zmianie operatora, wynikająca z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. nr 171 poz.1800 z późn. zm.)”. Zatem przetwarzanie takie nie spełnia przesłanek określonych w art. 26 ust. 2, tj. przesłanek stanowiących o dopuszczalności przetwarzania danych w celu innym, niż dla którego zostały zebrane.

Zdaniem Generalnego Inspektora Spółka powinna mieć na uwadze wymagania określone przepisami ustawy o ochronie danych osobowych, w tym określoną w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy zasadę celowości. W sytuacji, gdy Skarżąca jasno oświadczyła, iż nie zamierza zawrzeć umowy ze Spółką, co również wynika z wyjaśnień Spółki, tj. pracownik Spółki „otrzymał informację od Skarżącej, iż otrzymała od swojego dotychczasowego operatora ofertę, którą zaakceptowała i rezygnuje z podpisania przygotowanej umowy”, dalsze ich przetwarzanie nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa, ponieważ przestał istnieć cel, dla którego Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącej i powinny zostać one usunięte. Wobec powyższego konieczne jest nakazanie Spółce wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych A poprzez usunięcie danych osobowych A w zakresie jej imienia, nazwiska, daty urodzenia, numeru PESEL, danych adresowych, nazwy i numeru dokumentu tożsamości ze zbioru „M”.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).