



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 30 czerwca 2009 r.

DIS/DEC- 588/23672, 23677/09

dot. DIS-K-421/162/08

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Bank XYZ S.A. z siedzibą w Warszawie (...), jako administratora danych dłużników przetwarzanych na podstawie umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych zawartej w dniu 19 maja 2005 r. z Y Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (...),

u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili w Y Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (...) kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (DIS-K-421/162/08), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia

29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). W toku kontroli odebrano od pracowników Y Sp. z o.o. ustne wyjaśnienia. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu Y Sp. z o.o.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że Bank XYZ S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. (...), zwana dalej również Bankiem, jako administrator danych, zawarła z Y Sp. z o.o. w dniu 19 maja 2005 r. umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych. Y Sp. z o.o. w ramach umowy powierzenia, o której mowa w art. 31 ustawy, przetwarza m.in. dane o stanie zdrowia oraz pobycie w więzieniu dotyczące dłużników Banku. Tylko w niektórych przypadkach dłużnicy, których te dane dotyczą, wyrazili zgodę administratorowi danych na przetwarzanie ww. danych.

W dniu 6 kwietnia 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (nr DIS-K-421/162/08/12180/09), administrator danych, tj. Bank, został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2009 r. (znak: DBE/ZB-5/MS/2345/1682/) Bank poinformował, iż umowa z dnia 19 maja 2005 r. o powierzeniu przetwarzania danych osobowych została rozwiązana. W związku z rozwiązaniem ww. umowy Y Sp. z o.o. zwróciła dane oraz zobowiązała się zniszczyć w wyznaczonym terminie wszelkie kopie danych osobowych klientów Banku przetwarzane w trakcie realizacji przedmiotowej umowy. Pismem z dnia 2 czerwca 2009 r. (znak: DBE/ZB-5/MS/2344/2544/2009) Bank wyjaśnił, iż dokumentacja papierowa przekazana do Banku przez Y Sp. z o.o., zebrana w trakcie obsługi wierzytelności klientów Banku, zawierająca w części również informacje dotyczące stanu zdrowia i pobytu w więzieniu, nie mogła zostać wykorzystana przez Bank, w konsekwencji czego została podjęta decyzja o jej zniszczeniu. Ponadto, pismem z dnia 19 czerwca 2009 r. (znak: DBE-ZB-5/MS/2344/2872/2009) Bank przesłał kopię protokołu zniszczenia dokumentacji, o której mowa powyżej.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdził co następuje:

Na podstawie złożonych przez administratora danych pisemnych wyjaśnień oraz pozostałych dowodów, należy stwierdzić, że uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostało usunięte poprzez zaprzestanie przez Bank przetwarzania danych dotyczących stanu zdrowia oraz pobytu w więzieniu dłużników Banku bez zgody osób, których te dane dotyczą, pozyskanych przez Y Sp. z o.o. na podstawie umowy z dnia 19 maja 2005 r.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostało uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.