



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 1 grudnia 2008 r.

DIS/DEC-776/33112/08

dot. DIS-K-421/83/08

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 7 pkt 1 i pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt. 1, art. 24 ust. 1, art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania,

**I. Nakazuję Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:**

1. Zgłoszenie do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób, z którymi zostały zawarte umowy o wywóz odpadów, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
2. Zgłoszenie do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
3. Zgłoszenie do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób, z którymi zostały zawarte umowy najmu miejsc parkingowych, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
4. Dopełnianie obowiązku informacyjnego, o który mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), wobec osób podpisujących umowy najmu miejsc parkingowych w zakresie informowania o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania oraz dobrowolności podania danych, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
5. Zapewnienie aby system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych pracowników Spółki, dla każdej osoby, której dane są w nim przetwarzane, umożliwił odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
6. Zapewnienie aby system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych pracowników Spółki, dla każdej osoby, której dane są w nim przetwarzane, umożliwił sporządzenie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

### **Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania

kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. DIS-K-421/83/08), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu Spółki oraz Prokurenta.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Braku swobody w przedmiocie wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych dla celów marketingowych i promocyjnych zamieszczonej w treści umów o wywóz odpadów (art. 7 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy).
2. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób, z którymi zostały zawarte umowy o wywóz odpadów (art. 40 ustawy).
3. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne (art. 40 ustawy).
4. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób, z którymi zostały zawarte umowy najmu miejsc parkingowych (art. 40 ustawy).
5. Niedopełnianiu obowiązku informacyjnego wobec osób podpisujących umowy najmu miejsc parkingowych w zakresie informowania o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania oraz dobrowolności podania danych (art. 24 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy).
6. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „X”, w którym przetwarzane są dane pracowników Spółki, umożliwiał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia).
7. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „X”, umożliwiał sporządzenie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia

danych do systemu oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne sygn. DIS-K-421/83/08/27766, w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Spółka pismami z dnia 30 października 2008 r. (Nr BS-SB-240/128/08) i z dnia 25 listopada 2008 r. (Nr BS-SB-240/140/08) złożyła wyjaśnienia, w których poinformowała, że:

1. Spółka nie przetwarza danych osobowych zawartych w umowach z osobami fizycznymi o wywóz odpadów dla celów marketingowych i promocyjnych.
2. Spółka nie zgłosiła do rejestracji zbioru danych osób, z którymi zostały zawarte umowy o wywóz odpadów z uwagi na to, iż jest to zbiór zwolniony z obowiązku rejestracji na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 8 ustawy.
3. Spółka nie zgłosiła do rejestracji zbioru danych osób wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne, z uwagi na to, iż jest to zbiór zwolniony z obowiązku rejestracji na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy.
4. Spółka nie zgłosiła do rejestracji zbioru danych osób, z którymi zostały zawarte umowy najmu miejsc parkingowych, z uwagi na to, iż jest to zbiór zwolniony z obowiązku rejestracji na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 8 ustawy.
5. Zarząd Spółki zobowiązał Kierownika Wydziału Ogólnego do realizacji art. 24 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy wobec osób, które podpisują umowy najmu miejsc parkingowych.
6. W „Planie gospodarczym na 2009 r., Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania.” Zarząd Spółki wpisał zdanie „Wdrożenie nowego systemu informatycznego w obszarze kadrowo-płacowym”, który spełniać będzie wymagania w zakresie ochrony danych osobowych. Ww. system zostanie wdrożony w Spółce do końca 2009 r.

Ponadto, do pisma z dnia 25 listopada 2008 r. (Nr BS-SB-240/140/08) załączono wzór umowy o wywóz odpadów.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 40 ustawy administrator danych jest obowiązany zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy. Natomiast zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o zbiorze danych

rozumie się przez to każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie.

W toku kontroli ustalono, iż Spółka zawiera umowy o wywóz odpadów z przedsiębiorcami jak również z osobami fizycznymi. Od grudnia 2007 r. Spółka podjęła akcję zawierania nowych umów o wywóz odpadów. Do osób, które dotychczas korzystały z usług Spółki na podstawie starych umów zostały wysłane formularze nowej umowy na wywóz odpadów. Dane osób, które zawarły umowę o wywóz odpadów są wprowadzane do systemu informatycznego o nazwie „MPO Sprzedaż 2007”. Zakres danych pozyskiwanych od ww. osób obejmuje dane wskazane w przedmiotowej umowie, tj. imię, nazwisko, adres zamieszkania, rodzaj i numer dokumentu, numer PESEL, telefon, email, adres do korespondencji. W toku oględzin ustalono, iż umowy najmu przechowywane są w segregatorach znajdujących się w szafach drewnianych, zamykanych na klucz. W obrębie segregatorów umowy ułożone są narastająco według numeru nadanego w rejestrze.

Prezes Zarządu Spółki pismem z dnia 30 października 2008 r. (Nr BS-SB-240/128/08) wyjaśnił, iż ww. zbiór danych jest zwolniony z obowiązku rejestracji na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 8 ustawy, tj. przetwarzanych wyłącznie w celu wystawienia faktury, rachunku lub prowadzenia sprawozdawczości finansowej.

Biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę stwierdzić należy, iż ww. zwolnienie nie dotyczy omawianej sytuacji, z uwagi na to, że dane osób, z którymi Spółka zawarła umowę o wywóz odpadów będą przetwarzane także w innych celach - np. w celu dochodzenia roszczeń albo prowadzenie postępowań reklamacyjnych - przy czym wystarczy sama możliwość prowadzenia takich postępowań (wyrok NSA, I OSK 741/2005).

Wobec powyższego uznać należy, iż zbiór danych osób, z którymi Spółka zawarła umowę o wywóz odpadów nie podlega zwolnieniu z obowiązku zgłoszenia go do rejestracji Generalnemu Inspektorowi.

W toku kontroli ustalono, iż do Spółki wpływają z sądów orzeczenia kary ograniczenia wolności ze wskazaniem liczby godzin prac społecznie użytecznych, jaką orzeczono. W orzeczeniu tym wskazany jest podmiot, który ma obowiązek przyjąć taką osobę i umożliwić jej odbycie kary. Jak wyjaśnił Pan Z, kierownik Wydziału Utylizacji Odpadów, do wydziału wpływają orzeczenia sądowe o wykonaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne. Ww. dokumenty są rejestrowane w systemie informatycznym, do którego wpisywane są imię, nazwisko skazanego oraz

sygnatura wyroku. Po odpracowaniu kary wskazanej w wyroku dokumentacja jest przechowywana w Wydziale w celach dowodowych. Akta są zwracane tylko w przypadku pisemnego wystąpienia sądu lub kuratora. Innym podmiotom dokumentacja ta nie jest udostępniana. Dostęp do dokumentacji posiadają tylko osoby upoważnione. Przetwarzanie danych ww. osób przez Spółkę odbywa się na podstawie art. 56 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. 1997, Nr 90, poz. 557 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz.U. 2004, Nr 56, poz. 544). Dokonano oględzin dokumentacji dotyczącej osób skazanych tj. orzeczenia sądów. Dokumentacja ta przechowywana jest w segregatorach, w metalowej szafie zamykanej na klucz. Segregatory opisane są literami alfabetu, w obrębie segregatorów dokumenty poukładane są w foliowych koszulkach oddzielnie dla każdej osoby. Koszulki ułożone są alfabetycznie według nazwisk. W obrębie danej koszulki znajdują się następujące rodzaje dokumentów: pismo przewodnie z sądu lub kuratora, odpis wyroku, zaświadczenie o odbyciu szkolenia w zakresie BHP, zaświadczenie lekarskie. Dokumentacja dotycząca skazanych prowadzona jest od 2005 r. Prowadzony jest rejestr zawierający ilość godzin przepracowanych przez skazanego. Korespondencja z sądem lub kuratorem przechowywana w skoroszytach, ułożona jest chronologicznie według daty jej wpływu. Na dokumencie tym znajduje się dekretacja zawierająca oznaczenie wydziału, datę i podpis dyrektora. Fakt odesłania dokumentacji do sądu lub kuratora odnotowywany jest na wniosku sądu lub kuratora.

Prezes Zarządu Spółki pismem z dnia 30 października 2008 r. (Nr BS-SB-240/128/08) wyjaśnił, iż Spółka nie zgłosiła do rejestracji zbioru danych osób wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne, z uwagi na to, iż jest to zbiór zwolniony z obowiązku rejestracji na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj przetwarzanych w związku z zatrudnieniem u nich, świadczeniem im usług na podstawie umów cywilnoprawnych, a także dotyczących osób u nich zrzeszonych lub uczących się.

Biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę stwierdzić należy, iż ww. zwolnienie nie dotyczy omawianej sytuacji. Zapis art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy dotyczy zbiorów danych osobowych obecnych i byłych pracowników, a także kandydatów do pracy, oraz zbiorów danych osób świadczących administratorowi danych usługi na podstawie umów cywilnoprawnych np. na podstawie umowy zlecenia, umowy o dzieło. Z osobami, które wykonują nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne nie są podpisywane umowy o pracę ani inne umowy cywilnoprawne, świadczą oni pracę

na podstawie prawomocnego orzeczenia kary ograniczenia wolności, z obowiązkiem nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny.

Wobec powyższego uznać należy, iż zbiór danych osób wykonujących nieodpłatną, kontrolowaną pracę na cele społeczne nie podlega zwolnieniu z obowiązku zgłoszenia go do rejestracji Generalnemu Inspektorowi.

W toku kontroli ustalono, iż w związku z zarządzaniem nieruchomościami Spółki zawierane są umowy najmu miejsc parkingowych należących do zasobów MPO. Zakres danych pozyskiwanych od tych osób wynika z tych umów, tj. imię, nazwisko, seria i numer dowodu osobistego, numer PESEL, adres zamieszkania, marka i numer rejestracyjny samochodu. Dane osobowe najemców zostały wprowadzone do systemu informatycznego i przetwarzane są w katalogu o nazwie „Centralny rejestr umów”. Umowy najmu miejsc parkingowych przechowywane są w Wydziale Obsługi Organów Spółki. W Wydziale prowadzony jest papierowy rejestr najemców miejsc parkingowych. Umowy najmu przechowywane są w pomieszczeniu w segregatorach znajdujących się w szafach drewnianych, zamykanych na klucz. W obrębie segregatorów umowy ułożone są narastająco według numeru nadanego w rejestrze. Segregatory są opisane, np. „Umowy Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania od nr 801 do nr 900.

Prezes Zarządu Spółki pismem z dnia 30 października 2008 r. (Nr BS-SB-240/128/08) wyjaśnił, iż ww. zbiór danych jest zwolniony z obowiązku rejestracji na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 8 ustawy, tj. przetwarzanych wyłącznie w celu wystawienia faktury, rachunku lub prowadzenia sprawozdawczości finansowej.

Biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę stwierdzić należy, iż ww. zwolnienie nie dotyczy omawianej sytuacji, z uwagi na to, że dane osób, z którymi Spółka zawarła umowę najmu miejsc parkingowych będą przetwarzane także w innych celach - np. w celu dochodzenia roszczeń albo prowadzenie postępowań reklamacyjnych - przy czym wystarczy sama możliwość prowadzenia takich postępowań (wyrok NSA, I OSK 741/2005).

Wobec powyższego uznać należy, iż zbiór danych osób, z którymi Spółka zawarła umowę najmu miejsc parkingowych nie podlega zwolnieniu z obowiązku zgłoszenia go do rejestracji Generalnemu Inspektorowi.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy w przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku, gdy administratorem danych jest osoba fizyczna o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku, 2) celu zbierania danych, a w szczególności o

znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 4) dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej.

Z przyjętych w toku kontroli wyjaśnień wynika, iż w przypadku zawieranych przez Spółkę umów najmu miejsc parkingowych obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy jest realizowany na ww. umowach. Jednakże z analizy przedłożonego formularza umowy najmu, wynika, iż obowiązek ten nie jest realizowany w zakresie pkt 3 i 4 powołanego przepisu.

Prezes Zarządu Spółki pismem z dnia 30 października 2008 r. (Nr BS-SB-240/128/08) wyjaśnił, iż Zarząd Spółki zobowiązał Kierownika Wydziału Ogólnego do realizacji art. 24 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy wobec osób, które podpisują umowy najmu miejsc parkingowych.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, iż Spółka nie wyjaśniła ani nie przedstawiła dowodu potwierdzającego czy i w jaki sposób ww. obowiązek jest realizowany wobec osób, które podpisują umowy najmu miejsc parkingowych.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym — z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie — system ten zapewnia odnotowanie: daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu; identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, chyba że dostęp do systemu informatycznego i przetwarzanych w nim danych posiada wyłącznie jedna osoba.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w systemie informatycznym o nazwie „S”, w którym przetwarzane są dane pracowników Spółki, nie jest odnotowywana data pierwszego wprowadzenia danych oraz identyfikator użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu.

Prezes Zarządu Spółki pismem z dnia 30 października 2008 r. (Nr BS-SB-240/128/08) wyjaśnił, iż w „Planie gospodarczym na 2009 r., Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania” znalazł się zapis, iż w Spółce zostanie wdrożony nowy system informatyczny w obszarze kadrowo-płacowym, który spełniać będzie wymagania w zakresie ochrony danych osobowych. Ww. system zostanie wdrożony w Spółce do końca 2009 r. Biorąc pod uwagę powyższe, uznać należy, iż ww. uchybienie nie zostało usunięte.



Zgodnie z § 7 ust 3 rozporządzenia dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, których mowa w ust.1.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że system informatyczny o nazwie „S” nie zapewnia sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego datę pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe.

Prezes Zarządu Spółki pismem z dnia 30 października 2008 r. (Nr BS-SB-240/128/08) wyjaśnił, iż w „Planie gospodarczym na 2009 r., Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta w m.st. Warszawie Sp. z o.o.” Zarząd Spółki wpisał zdanie „Wdrożenie nowego systemu informatycznego w obszarze kadrowo-płacowym”, który spełniać będzie wymagania w zakresie ochrony danych osobowych. Ww. system zostanie wdrożony w Spółce do końca 2009 r. Biorąc pod uwagę powyższe, uznać należy, iż ww. uchybienie nie zostało usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

W toku postępowania usunięte zostało pozostałe uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, poprzez zapewnienie osobom podpisującym umowy o wywóz odpadów swobodne wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych dla celów marketingowych i promocyjnych.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.