



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2009 r.

DIS/DEC-306/13534/09

dot. DIS-K-421/159/08

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1, art. 31 ust. 1 i ust 2, art. 36 ust. 1, art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie przetwarzania danych osobowych przez X,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w X, zwana dalej Spółką, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych, zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Wiceprezesa Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Przetwarzaniu danych osobowych pracowników, w zakresie znaków szczególnych oraz poprzedniego adresu zameldowania niezgodnie z przepisami prawa (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).
2. Przetwarzaniu bez podstawy prawnej danych osobowych obejmujących przetworzone do postaci cyfrowej (kod w postaci ciągu cyfr) informacje o charakterystycznych punktach linii papilarnych palców pracowników Spółki (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).
3. Nieokreśleniu w umowie o powierzenie przetwarzania danych osobowych zakresu oraz celu przetwarzania danych osobowych pracowników Spółki, w związku z obsługą kadrowo-płacową Spółki (art 31 ust.1 i ust 2).
4. Niezabezpieczeniu segregatorów z dokumentacją zawierającą dane osobowe przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ust. 1 ustawy).
5. Nieopracowaniu pisemnych procedur dotyczących przekazywania do archiwum oraz wypożyczenia z archiwum dokumentacji zawierającej dane osobowe (art. 38 ustawy)
6. Niezapewnieniu kontroli nad tym, kiedy dane zostały do zbiorów wprowadzone, bowiem system informatyczny o nazwie „Symfonia” nie zapewniał odnotowywania informacji o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).
7. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „Symfonia” odnotowywał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, identyfikator użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia).
8. Niezapewnieniu, przez systemy informatyczne o nazwie: „Symfonia” i „Victor”, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1 rozporządzenia (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W związku z powyższym pismem z dnia 23 grudnia 2008 r. (sygn. DIS-K-421/159/08/35689), zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału

w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Wiceprezes Spółki pismem z dnia 6 stycznia 2009 r., z dnia 20 lutego 2009 r., z dnia 13 marca 2009 r. i z dnia 30 marca 2009 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że:

1. Kserokopie dowodów osobistych osób zatrudnionych w Spółce zostały zniszczone.
2. Przetwarzanie danych osobowych w zakresie kodów cyfrowych (linie papilarne wykorzystywane do ewidencji czasu pracy) – zostało zaniechane. Czas pracy obecnie ewidencjonowany jest za pomocą kart zbliżeniowych.
3. Regały gdzie przechowywane są segregatory z dokumentacją zawierającą dane osobowe zostały wyposażone w drzwi zamykane na klucz.
4. Z Biurem Rachunkowym, zajmującym się obsługą kadrowo-płacową Spółki został podpisany aneks do umowy określający zakres i cel przetwarzania danych osobowych.
5. Została sporządzona i wprowadzona „Instrukcja Archiwalna”.
6. Dokonano zmian w systemach informatycznych o nazwach „Victor” i „Symfonia” w zakresie możliwości sporządzenia raportu, o którym mowa w § 7 ust. 3 rozporządzenia.
7. System informatyczny o nazwie „Symfonia” umożliwia odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych oraz odnotowanie identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane do systemu.

Do powyższych pism załączono dowody w postaci: kserokopii „Instrukcji Archiwalnej”; zrzutu ekranu z systemu informatycznego „Victor”; korespondencji z autorem programu informatycznego o nazwie „Symfonia”; kserokopii aneksu do umowy z Biurem Rachunkowym; kserokopii protokołu zniszczenia kserokopii dowodów osobistych pracowników Spółki; zrzutu ekranu z systemu informatycznego o nazwie „Symfonia”; wydruku przykładowego raportu z systemu informatycznego o nazwie „Symfonia”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po przeprowadzeniu analizy całego zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego stwierdza, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały przez Spółkę, usunięte, tj.:

1. Zaprzestano przetwarzania danych osobowych w zakresie znaków szczególnych oraz poprzedniego adresu zameldowania poprzez zniszczenie kserokopie dowodów osobistych osób zatrudnionych w Spółce.
2. Zaprzestano przetwarzania danych osobowych w zakresie kodów cyfrowych (linii papilarnych) w celu ewidencji czasu pracy.

3. Zabezpieczono segregatory z dokumentacją zawierającą dane osobowe poprzez zamontowanie w regałach drzwi zamykanych na klucz.
4. Podpisano aneks do umowy z Biurem Rachunkowym, w którym określono zakres i cel przetwarzania danych osobowych.
5. Została opracowana i wprowadzona „Instrukcja Archiwalna”.
6. Zmodyfikowano systemy informatyczne o nazwach „Victor” i „Symfonia” poprzez możliwość sporządzenia raportu, o którym mowa w § 7 ust. 3 rozporządzenia.
7. Zmodyfikowanie systemu informatycznego o nazwie „Symfonia”, poprzez zapewnienie odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Z uwagi na usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych postępowanie administracyjne należało umorzyć, jako bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.