



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 4 maja 2009 r.

DOLiS/DEC-358/09

dot.: DOLiS-440-733/08

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi X na przetwarzanie jego danych osobowych przez Związek,

- 1) nakazuję Związkowi, usunięcie danych osobowych X ze strony internetowej prowadzonej przez Związek z wyłączeniem danych osobowych znajdujących się w Biuletynie Informacyjnym Związku,**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga X *zwanego dalej Skarżącym*, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Związek. Skarżący w swojej skardze podniósł, że Związek udostępnia „(...) na terenie całej Polski moje dane osobowe poprzez wywieszanie ich w miejscach publicznych na tzw. tablicach ogłoszeń”. Na tę okoliczność Skarżący załączył do swojej skargi m. in. zdjęcia tablicy ogłoszeń, na których umieszczone zostały pisma z dnia 21 sierpnia 2008 r. oraz 22 sierpnia 2008 r. wystosowane przez Związek do Rady Miasta oraz Redaktora Naczelnego „Gazety Y”, które zawierały dane osobowe Skarżącego. Skarżący wskazał również, że Związek na swojej stronie internetowej: przetwarza jego dane osobowe zawarte m. in. w pismach pt. „...” oraz „...”, stanowiących „komentarze” Związku do artykułu z dnia 19 czerwca 2008 r. zamieszczonego w „Gazecie Y”. Ponadto Skarżący wskazał na przetwarzanie jego danych osobowych w Biuletynie Informacyjnym Związku o numerach: 5 z 2007 r., oraz 9 z 2008 r., publikowanym na stronie internetowej Związku. W swoim kolejnym piśmie z dnia 12 lutego 2009 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych

Osobowych Skarżący stwierdził, że „ja i moja żona będąc w listopadzie 2008 r. widzieliśmy na tablicy ogłoszeń „...”, wiszące informacje o nas. Na przełomie lipca i września 2008 r. (...) na tablicy ogłoszeń znajdującej się na przy wejściu znajdowały się informacje na mój temat”.

Skarżący zażądał od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nakazania usunięcia jego danych osobowych ze strony internetowej Związku oraz z tablic ogłoszeń znajdujących się na terenie Polski.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje:

1. Skarżący posiadał status członka Związku z tytułu uzyskania prawa do użytkowania działki „...” którego został w ostateczności pozbawiony w 2005 r.
2. Na łamach „Gazety Y” został opublikowany artykuł prasowy zawierający opis sposobu użytkowania działki „...” przez Skarżącego.
3. Na stronie internetowej Związku po wpisaniu nazwiska skarżącego pojawia się pismo Związku zawierające dane osobowe Skarżącego. Pismo to wg. wyjaśnień Związku stanowi „odpowiedź” na ww. artykuł prasowy z „Gazety Y”.
4. Związku w Biuletynie Informacyjnym o numerze: 9 z 2008 r., znajdującym się na stronie internetowej zamieścił pisma pt.: „...” oraz ww. pismo „...”, stanowiące tzw. „odpowiedź” na ww. artykuł prasowy z „Gazety Y”, w których zawarte jest imię i nazwisko Skarżącego, informacje o przynależności i wykluczeniu Skarżącego ze Związku, a także inne informacje o sposobie użytkowania działki przez Skarżącego „...”. Ponadto w Biuletynie Informacyjnym Związku (...) zawarta jest tzw. „historia konfliktu” pomiędzy Związkiem a Skarżącym, w której zawarte są dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska oraz informacje o postępowaniach sądowych, administracyjnych oraz zawiadomieniach do prokuratury, jakie miały miejsce pomiędzy Związkiem oraz Stowarzyszeniem I., którego Prezesem jest Skarżący.
5. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 1984, Nr 5, poz. 24), która reguluje prasową działalność wydawniczą i dziennikarską, za prasę uznaje się m.in. biuletyn. Mając na uwadze ten przepis zaznaczyć należy, że Biuletyn Informacyjny Związku, znajdujący się na jego stronie internetowej będzie podlegał przepisom ustawy Prawo prasowe, nie zaś ustawy o ochronie danych osobowych. Cechą świadczącą o tym, że Biuletyn Informacyjny Związku podlega przepisom ustawy Prawo prasowe jest numer ISSN, który jest Znormalizowanym Numerem Wydawnictwa Ciągłego nadawanym przez Narodowy Ośrodek ISSN podlegający Bibliotece Narodowej.
6. W pismach z dnia 21 sierpnia 2008 r. oraz z dnia 22 sierpnia 2008 r. zamieszczonych na tablicy ogłoszeń „...” skierowanych przez Związek do Rady Miasta oraz Redaktora Naczelnego „Gazety Y” zawarte były dane osobowe Skarżącego. Ww. pisma w ostateczności zostały usunięte za sprawą Związku z tablicy ogłoszeń. W swoim piśmie z dnia 7 listopada 2008 r. Związek, odnosząc się do kwestii udostępniania danych osobowych Skarżącego na tablicach ogłoszeń „w całej Polsce”, oświadczył Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, iż „na tablicach

ogłoszeń (...) wywieszany jest Informator – zawierający krótkie informacje dotyczące spraw związkowych i wokół związku. (...) po artykule w Gazecie Wyborczej ukazała się krótka notatka w Informatorze zawierająca komentarz do wypowiedzi w prasie ogólnopolskiej skarżącego (...) w tej informacji było imię i nazwisko skarżącego (...) informacja ta została zdjęta z tablic z chwilą dostarczenia nowego numeru informatora. (...) „dane skarżącego zostały zdjęte z tablic.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

1) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, statuuje obowiązki administratora danych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych jest art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy, stwierdzić należy, że żadna z ww. przesłanek nie znajduje uzasadnienia przy przetwarzaniu danych osobowych Skarżącego przez Związek w sposób, polegający na ich udostępnianiu na stronie internetowej (nie biorąc pod uwagę Biuletynu Informacyjnego Związku). Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Związku z dnia 22 stycznia 2009 r., w których oświadczył, że „odpowiedzi Związku na artykuł Gazety Y, które znajdują się na stronie internetowej Związku, (...) zostały napisane jako reakcja na w/w artykuł i figurują tam w dalszym ciągu, gdyż na stronie Gazety Y również w dalszym ciągu znajduje się w/w artykuł”, zaznaczyć należy, że takie stwierdzenie Związku nie stanowi uzasadnienia dla przetwarzania danych Skarżącego w sposób powyższy. Celowi informacyjnemu w istotnych sprawach Związku powinien służyć Biuletyn Informacyjny Związku, znajdujący się na jego stronie internetowej.

Mając na uwadze powyższe oraz treść powołanego wyżej art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, zaznaczyć należy, że cel, dla którego Związek przetwarza dane osobowe Skarżącego nie stanowi bez wątpienia prawnie usprawiedliwionego celu realizowanego przez administratora danych oraz narusza prawa i wolności Skarżącego.

2) Odnosząc się zaś do kwestii przetwarzania danych Skarżącego w Biuletynie Informacyjnym Związku, publikowanym na stronie internetowej Związku, stwierdzić należy, że ustawa o ochronie danych

osobowych nie znajduje do niej zastosowania. Zgodnie z art. 3a ust. 2 ustawy, przepisów ustawy nie stosuje się do prasowej działalności dziennikarskiej w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), chyba że wolność wyrażania swoich poglądów i rozpowszechniania informacji istotnie narusza prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Mając na uwadze ten przepis, należy wskazać na wyżej już powołany przepis art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo prasowe, zgodnie z którym za prasę uznaje się m. in. biuletyn.

Konkludując, stwierdzić należy, że prawa i wolności Skarżącego, o których mowa w ww. art. 3a ust. 2 ustawy, nie zostały naruszone w sposób istotny działalnością Związku, gdyż Skarżący ograniczył sam swoją prywatność, udostępniając informacje o swojej osobie środkom masowego przekazu, w związku z czym jak wyjaśnił Związek informacje zawarte w Biuletynie Informacyjnym Związku stanowiły wyłącznie „odpowiedzi” na informacje podane do wiadomości publicznej przez Skarżącego. Związek wskazał ponadto, że dane dotyczące Skarżącego, zawarte w Biuletynie Informacyjnym są „odpowiedzią na artykuły prasowe i wywiady ze skarżącym na temat Związku, w których występował jako Prezes Stowarzyszenia I. Dane osobowe skarżącego upubliczniła Gazeta Y, a następnie inne gazety o zasięgu lokalnym i ogólnopolskim.”

Jak wynika więc z powyższego Skarżący sam udostępnił swoje dane osobowe, ale również występował jako Prezes Stowarzyszenia I. (co wynika z Biuletynu Informacyjnego Związku). Osoba pełniąca funkcje publiczne powinna liczyć się z tym, że jej prywatność będzie podlegała słabszej ochronie, niż prywatność osoby niesprawującej takiej funkcji. Na potwierdzenie tej tezy należy powołać się na *Komentarz do ustawy o ochronie danych osobowych J. Barty, P. Fajgielskiego, R. Markiewicza, wyd. LEX a Wolters Kluwer Business, wyd. 4, 2007 r., s. 298*, w którym autorzy stwierdzili, że „osoby, które ze względu na swój udział na przykład w życiu politycznym, kulturalnym, sportowym uzyskują status osób powszechnie znanych, stają się przedmiotem zainteresowania społeczeństwa, obiektem zainteresowania opinii publicznej, muszą się liczyć z pewnym osłabieniem ochrony ich życia prywatnego.”

Konkludując, zauważyć trzeba, że Związek upubliczniając informacje na temat Skarżącego w Biuletynie Informacyjnym Związku realizował swoją działalność prasową, gdyż informacje znajdujące się w Biuletynie Informacyjnym na stronie internetowej Związku stanowiły „odpowiedzi”, na artykuły prasowe zamieszczane w prasie, których treścią były informacje podawane przez Skarżącego. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podczas prowadzonego postępowania nie ocenił zasadności zarzutów Skarżącego w stosunku do Związku jako podmiotu prowadzącego działalność prasową, bowiem do roszczeń z zakresu prawa prasowego właściwe są sądy cywilne, natomiast co do czynów karalnych popełnionych w związku z działalnością prasową właściwe są sądy karne.

Niezależnie od powyższego, wskazać trzeba, że jeżeli w opinii Skarżącego działalność Związku naruszyła jego dobra osobiste wymienione w art. 23 ustawy Kodeks cywilny z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. z 1964 r., nr 16, poz. 93 z późn. zm.) takie jak zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, które pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, może on wnieść powództwo cywilne do

właściwego miejscowo sądu powszechnego o zadośćuczynienie za doznane krzywdy. W tym zakresie zastosowanie będą miały także przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. nr 43 poz. 296 z późn. zm.).

W stanie faktycznym i prawnym sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.