



Warszawa, dnia 17 kwietnia 2009 r.

dot. DOLiS-440-922/08

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w zw. z art. 5 ust. 2 i art. 8 ust 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi X dotyczącej opublikowania przez

Prezydenta

na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej jego danych osobowych, w zakresie obejmującym imię, nazwisko i adres zamieszkania, zawartych w Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr 91/2007 Zarządu Dzielnicy – stanowiącym podlegającą realizacji listę osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 Uchwały z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego oraz w Załączniku nr 1 do Uchwały Zarządu Dzielnicy z dnia 17 stycznia 2006 r. cyt.: „(...) w ww. przedmiocie (...)”,

- 1) umarzam postępowanie w zakresie dotyczącym opublikowania przez Prezydenta na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej danych osobowych X w zakresie obejmującym jego _____ imię, _____ nazwisko i adres zamieszkania, zawartych w Załączniku nr 1 do Uchwały Zarządu Dzielnicy z dnia 17 stycznia 2006 r. – stanowiącym podlegającą realizacji liście osób zakwalifikowanych do

zawarcia umowy najmu lokalu zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 Uchwały Rady z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta
2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga X zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez Prezydenta zwanego dalej również Prezydentem. Skarżący zrzucił, że cyt.: „(...) na stronie internetowej Urzędu (...)”, w cyt.: „(...) załączniku nr 1 do Uchwały z dnia 17 stycznia 2006 r. - Lista osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 w brzmieniu: *Z mieszkaniowego zasobu wynajmowane są lokale osobom, które są bezdomne lub pozostają w trudnych warunkach mieszkaniowych i osiągają dochód nie przekraczający minimum dochodowego Uchwały Rady w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego (...)*”, jak również w cyt.: „(...) załączniku nr 1 do Uchwały nr 91/2007 z dnia 27.02.2007 r. w ww. przedmiocie (...)” opublikowane zostały jego dane osobowe w zakresie obejmującym imię, nazwisko i adres zamieszkania. Oceniając kwestionowaną publikację jako nieuprawnioną X wniósł o cyt.: „(...) spowodowanie usunięcia moich danych ze strony internetowej (...)”.

W celu ustalenia okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy i weryfikacji zasadności zarzutów Skarżącego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie pisemnych wyjaśnień i dowodów złożonych w niniejszej sprawie przez działającego w imieniu i na rzecz Prezydenta K. – p.o. Dyrektora Biura Ochrony Urzędu ustalono, co następuje:

- 1) dane osobowe Skarżącego w zakresie obejmującym wyłącznie jego imię i nazwisko, zawarte Załączniku Nr 1 do Uchwały Zarządu Dzielnicy z dnia 27 lutego 2007 r. – stanowiącym przekazaną do realizacji listę osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 Uchwały Rady z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego, są aktualnie publikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Zwrócono przy tym uwagę, że obowiązek publikacji ww. uchwały w Biuletynie Informacji Publicznej wynika z przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) i stanowi wyraz realizacji postulatu jawności działań władzy publicznej. Jednocześnie podkreślono, że kwestionowana

publikacja jest uzasadniona potrzebą cyt.: „(...) realizacji obowiązku poddania kontroli społecznej zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy (...)”. Dane osobowe Skarżącego w podanym zakresie, zawarte w ww. uchwale nie były i nie są podawane do publicznej wiadomości na żadnej innej poza ww. stronie internetowej Urzędu;

- 2) dane osobowe Skarżącego w zakresie – obejmującym jego imię, nazwisko i adres zamieszkania, zawarte w Załączniku nr 1 do Uchwały Zarządu Dzielnicy z dnia 17 stycznia 2006 r. - stanowiącym przekazaną do realizacji listę osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 Uchwały Nr XLIII/1010/2004 Rady z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego – były publikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej jednakże publikacji tej zaprzestano z dniem 13 grudnia 2008 r. Jak wyjaśnił w piśmie z dnia 6 stycznia 2009 r. (znak: BO-5240/1/09) Pan Konrad Komornicki cyt.: „(...) w dniu 13 grudnia 2008 r. zaprzestano publikowania danych osobowych skarżącego, w zakresie obejmującym: imię, nazwisko oraz adres zamieszkania, zawartych w uchwale Zarządu Dzielnicy nr 1800/2006 z dnia 17 stycznia 2006 r. Dane osobowe skarżącego obejmujące powyższy zakres nie są podawane do publicznej wiadomości na jakiegokolwiek stronie internetowej Urzędu (...)”. Treść wyjaśnień zawartych w korespondencji z dnia 6 stycznia 2009 r. (znak: BO-5240/1/09) wskazywała, że w ocenie Prezydenta publikacja ww. danych osobowych Skarżącego, w zakresie obejmującym - obok jego imienia i nazwiska – także adres zamieszkania – stanowiła działanie zamierzone i zgodne z prawem. Uzasadniając powyższe stanowisko powołano się na przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, na zapisy § 20 ust. 1 i § 22 ust. 1 Uchwały Nr XLIII/1010/2004 Rady miasta stołecznego z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu, określające tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali oraz wskazano cyt.: „(...) upublicznienie danych osobowych skarżącego odbyło się w ramach realizacji obowiązku poddania kontroli społecznej zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy (...)”. W korespondencji z dnia 30 stycznia 2009 r. (znak: BO-5240/3/09) przyznano jednak, iż ww. publikacja danych osobowych Skarżącego cyt.: „(...) była efektem niewłaściwej interpretacji zapisów Uchwały nr XLIII/1010.2004 Rady z dnia 2 grudnia 2004 r. (...) oraz art. 6 ust. 1 pkt 4) ustawy (...) o dostępie do informacji publicznej (...)”.
- 3) W korespondencji z dnia 30 stycznia 2009 r. wskazano na szereg podjętych przez Prezydenta działań mających na celu zapobieżenie w przyszłości ponownej publikacji danych osobowych

Skarżącego w zakresie obejmującym – obok jego imienia i nazwiska – również adres zamieszkania. Z przekazanych przez Pana Konrada Komornickiego informacji wynika, że:

- a) pismem z dnia 17 grudnia 2008 r. (znak: GP-X-ABA-0114-36-1-08 - kopia pisma w aktach sprawy) Gabinet Prezydenta polecił Burmistrzom Dzielnic wprowadzenie i zatwierdzanie w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) uchwał zarządów Dzielnic, w których dane osobowe będą ograniczone do imion i nazwisk osób fizycznych;
- b) polecono niezwłoczną weryfikację wszystkich opublikowanych już w BIP uchwał zarządów Dzielnic w ww. sprawach pod kątem dopuszczalnego zakresu danych i ewentualnej potrzeby usunięcia uchybień;
- c) poinformowano o powyższym redaktorów BIP w Dzielnicach, którzy wprowadzają informacje zawierające dane osobowe do Internetu oraz Naczelników Wydziału Organizacyjnego dla dzielnic, którzy nadzorują pracę redaktorów BIP
- d) administrator bezpieczeństwa informacji Urzędu polecił lokalnym Administratorom bezpieczeństwa informacji w Dzielnicach nadzorowanie czynności realizowanych przez ww. (w pkt c) osoby; rozpoczęto cykl szkoleń dot. ochrony danych osobowych;
- e) zaplanowano dodatkowe kontrole administratora bezpieczeństwa informacji Urzędu w Dzielnicach oraz Biurach Urzędu w zakresie zalecanych procedur ochrony danych osobowych, po zakończeniu których zostanie dokonany przegląd obowiązujących procedur i wdrożone ewentualne zmiany.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Decydujące znaczenie z punktu widzenia rozstrzygnięcia, które musi zostać wydane w niniejszej sprawie w zakresie, w jakim dotyczy ona opublikowania przez Prezydenta, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej \, danych osobowych Skarżącego obejmujących jego imię, nazwisko i adres zamieszkania, zawartych w Załączniku Nr 1 do Uchwały Zarządu Dzielnicy z dnia 17 stycznia 2006 r. (stanowiącym przekazaną do realizacji listę osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 Uchwały Nr XLIII/1010/2004 Rady miasta stołecznego z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego) jest fakt, iż w chwili obecnej ww. dane osobowe Skarżącego, zawarte w opisanym dokumencie, nie są już przetwarzane w kwestionowany sposób (publikowane na ww. stronie internetowej). W tej bowiem sytuacji przedmiotowe postępowanie w podanym zakresie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98,

poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485).

Podkreślenia wymaga, że postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą. Stosownie do brzmienia ww. przepisu, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W niniejszej sprawie Skarżący zakwestionował legalność opublikowania przez Prezydenta, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, jego danych osobowych zawartych w określonym dokumencie – tj. Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr 1800/2006 Zarządu Dzielnicy z dnia 17 stycznia 2006 r. Postępowanie w tym zakresie nie może zakończyć się jakąkolwiek decyzją odpowiadającą dyspozycji przytoczonego art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Skoro bowiem Prezydent nie przetwarza aktualnie ww. danych osobowych Skarżącego w kwestionowany sposób (nie publikuje dokumentu, w którym zostały one zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej), organ ochrony danych osobowych nie ma podstaw do rozważania zasadności skierowania pod jego adresem nakazu związanego z tym przetwarzaniem.

Odnosząc się natomiast do zarzutu publikowania przez Prezydenta, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, danych osobowych Skarżącego w zakresie obejmującym jego imię i nazwisko (bez adresu zamieszkania) utrwalonych w Załączniku Nr 1

do Uchwały Nr 91/2007 Zarządu Dzielnicy z dnia 27 lutego 2007 r. (również stanowiącym przekazaną do realizacji listę osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 Uchwały z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego), które to działanie jest kontynuowane do chwili obecnej, wskazać należy, że w ocenie Generalnego Inspektora, jest ono uprawnione.

Zasadniczym warunkiem legalności każdej czynności mieszczącej się w pojęciu przetwarzania danych osobowych (art. 7 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych), w tym ich udostępnienia, jest spełnienie którejkolwiek z przesłanek dopuszczalności przetwarzania danych wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Przetwarzanie danych jest więc dopuszczalne m. in. wówczas, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy). Powołana przesłanka ma zasadnicze znaczenie z punktu widzenia procesów przetwarzania danych osobowych przez organy władzy publicznej – upoważnione do działania wyłącznie na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji).

Zgodnie z przepisami powołanej w wyjaśnieniach Prezydenta ustawy o dostępie do informacji publicznej, na prawo do informacji publicznej składa się w szczególności prawo wglądu do dokumentów urzędowych, jak również dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów (art. 3 ust. 1 pkt 2 i 3). W myśl art. 6 ust. 1 pkt 4 lit a ww. aktu prawnego, udostępnieniu podlega informacja publiczna o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności: treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej, podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 (a więc m.in. organy samorządu terytorialnego), obowiązane są do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a) tiret drugie, lit. c) i d) i pkt 5. Podmioty, o których mowa w zdaniu pierwszym, mogą udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej również inne informacje publiczne.

Powyższe prawo organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów do udostępniania informacji publicznej, jaką niewątpliwie jest ww. Uchwała Nr 91/2007 Zarządu Dzielnicy z dnia 27 lutego 2007 r. wraz z Załącznikiem Nr 1, nie ma charakteru bezwzględniego ani nieograniczonego. Art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji,

w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Art. 5 ust. 3 ww. ustawy wskazuje z kolei, iż nie można, z zastrzeżeniem ust. 1 i 2, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne - w zakresie tych zadań lub funkcji. Osoba fizyczna, której dane są przetwarzane przez organy administracji publicznej, korzysta zatem z wyrażonego w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej ograniczenia w dostępie do informacji na jej temat stanowiących informację publiczną – z uwagi na potrzebę ochrony jej prywatności (o ile z prawa tego wyrażnie nie zrezygnuje. W prawie do ochrony prywatności bez wątpienia zawiera się natomiast prawo do ochrony danych osobowych).

Stosownie do art. 61 Konstytucji, obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (ust. 1). Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu (ust.2).

Również w literaturze przedmiotu prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym cyt.: „(...) nie można ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych przed organami państwa, w szczególności w postępowaniach administracyjnych, karnych lub cywilnych, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowania te dotyczą władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne. Gdy w grę wchodzi osoby niepubliczne lub nie pełniące funkcji publicznych, ograniczenie takie jest dopuszczalne (...)” (por. Tomasz R. Aleksandrowicz, Komentarz do ustawy o dostępie do informacji publicznej, Warszawa 2004, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis wydanie II ss. 236).

W ocenie Generalnego Inspektora, podanie przez Prezydenta publicznej wiadomości, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej na temat Skarżącego zawartych w Załączniku Nr 1 do Uchwały Nr 91/2007 Zarządu Dzielnicy z dnia 27 lutego 2007 r. (stanowiącym przekazaną do realizacji listę osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu zgodnie z § 4 pkt 1 i 2 Uchwały

Nr XLIII/1010/2004 Rady z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego), w zakresie jego imienia i

nazwiska stanowi działanie uprawnione - jest wyrazem realizacji prawa ww. organu i spoczywającego na nim obowiązku udostępniania informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej). Mając na uwadze ww. przepisy, charakter wymienionej uchwały oraz zrozumiałe dążenie do zapewnienia społecznej kontroli spraw o udzielanie pomocy mieszkaniowej, potrzeba i prawo opublikowania w opisany sposób listy osób, zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu nie budzi wątpliwości. Zamieszczenie na wskazanej liście danych osób zakwalifikowanych do udzielenia takiej pomocy, ograniczonej do ich imion i nazwisk – bez podawania jakichkolwiek innych informacji, jest wyrazem kompromisu pomiędzy potrzebą i prawem realizacji ww. celu, przy jednoczesnym poszanowaniu prywatności osób, których dane te dotyczą. W ocenie Generalnego Inspektora publikacja taka odbywa się z poszanowaniem reguł określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W konsekwencji kwestionowane przetwarzanie (upublicznienie) danych jest realizowane w oparciu o przesłankę z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych. W ocenie Generalnego Inspektora administrator danych wywiązał się również należycie ze spoczywającego na nim – na mocy art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych – obowiązku przetwarzania danych adekwatnych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Zdaniem Generalnego Inspektora pozostawienie w treści opublikowanej w kwestionowany sposób Uchwały imienia i nazwiska Skarżącego – jako osoby, której Uchwała ta dotyczy, nie narusza obowiązku informacyjnego z ustawy o dostępie do informacji publicznej, a zarazem stanowi realizację prawa do prywatności z uwzględnieniem wyrażonej w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy – zasady adekwatności.

Istotnym jest również, że Prezydent podjął szereg czynności mających na celu zapobieżenie w przyszłości ponownej publikacji danych osobowych Skarżącego w zakresie obejmującym – obok jego imienia i nazwiska – również adres jego zamieszkania.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy