



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
Michał Serzycki

DRZDO/DEC-777/08/33278
dot. DRZDO-401/003041/08

DECYZJA

z dnia 2 grudnia 2008 r.

Na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie zgłoszenia do rejestracji zbioru danych o nazwie „X”, zgłoszonego w dniu 28 lipca 2008 r. przez P. , prowadzącego działalność,

- 1) **odmawiam P. prowadzącemu działalność gospodarczą, rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „X”,**
- 2) **nakazuję P. prowadzącemu działalność gospodarczą:**
 - a) **usunięcie ze zbioru danych o nazwie „X” danych nieadekwatnych do celu ich przetwarzania, tj. danych w postaci: wizerunku klienta, jego nazwiska rodowego, imion jego rodziców, miejsca urodzenia, koloru oczu, wzrostu,**
 - b) **ograniczenie przetwarzania w zbiorze o nazwie „X” innych, niż wymienione w pkt 2a) danych osobowych, wyłącznie do ich przechowywania do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu.**

U z a s a d n i e n i e

W dniu 28 lipca 2008 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenie do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „X” dokonane przez P. prowadzącego działalność gospodarczą zwanego dalej „Wnioskodawcą”. W dniach 28 lipca – 1 sierpnia 2008 r. upoważnieni inspektorzy Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych, obejmującą swoim zakresem m.in. przetwarzanie danych osobowych w przedmiotowym zbiorze.

Z materiału dowodowego zebranego w toku czynności kontrolnych wynika, iż Wnioskodawca faktycznie przetwarza dane w szerszym zakresie, niż zostało to wskazane w zgłoszeniu zbioru danych do rejestracji. Z oględzin dokumentacji zawierającej wnioski dotyczące zmiany klienta, który wykupił usługę rejestracji domeny internetowej na rzecz innych podmiotów lub osób oraz wnioski o zmianę abonenta, wynika, iż Wnioskodawca dla weryfikacji „tożsamości stron i wykonania usługi przez ...”, pozyskuje dane z kserokopii dowodu osobistego. Podczas wspomnianych czynności ustalono, iż Wnioskodawca nie anonimizuje żadnych danych zawartych w kopii dowodu osobistego, a więc przetwarza m.in. dane w postaci wizerunku klienta, jego nazwiska rodowego, imion jego rodziców, miejsca urodzenia, koloru oczu, wzrostu. Weryfikację tożsamości osób fizycznych składających ww. wnioski, na podstawie złożonej kopii dowodu osobistego Wnioskodawca uzasadnia koniecznością zabezpieczenia interesów abonenta konkretnej domeny internetowej przed przejęciem tej domeny przez osoby trzecie, nieuprawnione do tej domeny.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwana dalej również „ustawą o ochronie danych osobowych”, w art. 40 wprowadziła dla administratora danych obowiązek zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych do rejestracji, z wyjątkiem przypadków zwalniających go z tego obowiązku, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy.

Stosownie do treści art. 44 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmawia, w drodze decyzji administracyjnej, rejestracji zgłoszonego zbioru danych, jeżeli:

- 1) nie zostały spełnione wymogi określone w art. 41 ust. 1 ustawy,
- 2) przetwarzanie naruszałoby zasady określone w art. 23-30 ustawy,
- 3) urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania zbioru danych zgłoszonego do rejestracji nie spełniają podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, określonych w przepisach, o których mowa w art. 39a ustawy.

W myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby były one merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, dla których są przetwarzane. Adekwatność powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy uprawnieniem osoby do dysponowania swoimi danymi osobowymi, a interesem administratora danych. Równowaga jest zachowana wówczas, gdy administrator przetwarza dane tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim te dane są przez niego przetwarzane. W praktyce administratorzy danych często pozyskują dane ponad rzeczywiste potrzeby, wykraczając poza zakres danych uzasadniony realizacją ściśle określonego celu. Na powyższe zagadnienie zwraca uwagę również doktryna i podkreśla, że „aspekt niezbędności nie jest brany pod uwagę i dochodzi (m.in. z przyzwyczajenia) do zbierania danych ponad rzeczywiste potrzeby” (J. Barta, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Zakamycze, Kraków 2001 r. str. 359).

Wnioskodawca w „Regulaminu korzystanie z Panelu Klienta ...”, jak również w „Regulaminie świadczenia usługi rejestracji domeny internetowej w ...” określił jaki zakres danych jest mu niezbędny do realizacji świadczenia usług, m.in. rejestracji domeny internetowej, jednakże w rzeczywistości pozyskuje dane w szerszym zakresie. Co więcej, przetwarzanie danych w takim zakresie jest nieuzasadnione.

Ponadto należy zauważyć, iż ustawa o ochronie danych osobowych nie odnosi się do technik pozyskiwania danych osobowych, lecz dotyczy zakresu ich przetwarzania. W myśl przepisów niniejszej ustawy istotne jest, aby poprzez kopiowanie dokumentów nie doszło do pozyskania danych osobowych w zakresie szerszym, niż jest to konieczne dla realizacji celu w jakim są przetwarzane. Powyższe stanowisko podzielił Naczelny Sąd Administracyjny, gdzie w wyroku z dnia 19 grudnia 2001 r. (sygn. akt 2869/00), orzekł, iż „gromadzenie danych osobowych przez wykonanie kopii dokumentu zawierającego te dane jest kwestią techniczną, obojętną dla prawodawcy reglamentującego w ustawie o ochronie danych osobowych tego rodzaju danych. Inaczej mówiąc, posługiwanie się taką czy inną techniką utrwalania danych (kopiowania lub przepisywania) nie przesądza samo przez się legalności lub nielegalności tego utrwalania

(przetwarzania). Dla ocen istotne znaczenie mają przede wszystkim: podstawa prawna przetwarzania danych (art. 23 ustawy), rodzaj przetwarzanych danych (art. 27 ustawy) oraz granice przetwarzania (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy)”.

Nie można w tym miejscu nie zauważyć, iż idea ochrony danych osobowych nie służy utrudnianiu prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorcom, ale temu, aby zasada swobody działalności gospodarczej nie ingerowała w inne, wymagające ochrony prawnej, dobro – a mianowicie w zagwarantowane w Konstytucji RP prawo do prywatności i ochrony danych osobowych, wyrażające się m.in. w nakazie redukcji zakresu pozyskiwanych danych do niezbędnego minimum pozwalającego osiągnąć postawione zadanie.

Mając na uwadze powyższe przepisy prawa oraz fakt, iż administrator danych przetwarza dane w zakresie szerszym niż jest to potrzebne do wykonania zlecenia należy uznać, iż narusza on zasadę adekwatności, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych był zobligowany do wydania decyzji odmawiającej rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „X”. Ponadto, stosownie do treści art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, odmawiając rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „X” Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nakazał usunięcie ze zbioru danych nieadekwatnych w stosunku do celu ich przetwarzania oraz ograniczenie przetwarzania wszystkich innych kategorii danych zawartych w tym zbiorze wyłącznie do ich przechowywania, do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu.

Należy podkreślić, iż Wnioskodawca, w myśl art. 44 ust. 4 ustawy, może ponownie zgłosić zbiór o nazwie „X” do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych na obowiązującym wzorze zgłoszenia, po usunięciu wad, które były powodem odmowy rejestracji tego zbioru.

Informuję ponadto, że Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych na każdym etapie prowadzonego postępowania, a także po jego zakończeniu, przysługuje prawo i obowiązek realizacji zadań, w które został wyposażony mocą przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w tym kontrola wykonania nakazów nałożonych na administratorów danych w decyzji.

W tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy oraz art. 127 § 3 Kpa, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ulica Stawki 2, 00-193 Warszawa).