



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 12 marca 2009 r.

DOLiS/DEC – 187/09

dot. DOLiS-440-260/08

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej skargi na udostępnienie przez X. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą N. danych osobowych K. zawartych w kopii polisy ubezpieczeniowej na rzecz A.

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani adwokat występującej jako pełnomocnik K. dotycząca przekazania przez N. kopii polisy ubezpieczeniowej pojazdu marki zawierającej dane osobowe Skarżącej, A., żonie T. , będącego współwłaścicielem ww. pojazdu.

W przedmiotowej skardze podniesiono iż: „Na przełomie grudnia 2007 r. i stycznia 2008 r. pracownik firmy N. bezprawnie, bez zgody mojej Mocodawczyni ujawnił osobie trzeciej dane osobowe jej oraz jej konkubenta T.. Czyn polegał na przekazaniu kopii dokumentu polisy ubezpieczeniowej pojazdu marki należącego do mojej Mocodawczyni oraz Pana T.”. W skardze wniesiono również o „dokonanie czynności kontrolnych przez Inspektora oraz zastosowanie środków przewidzianych ustawą”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej Generalnym Inspektorem) wszczął postępowanie administracyjne. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

- 1) Polisa ubezpieczeniowa, której udostępnienie na przełomie grudnia 2007 r. i stycznia 2008 r. jest przedmiotem skargi, zawiera dane osobowe Skarżącej i T. w części dotyczącej danych ubezpieczonego.
- 2) Jak wynika z zebranego w sprawie materiału, udostępnienie danych osobowych Skarżącej nastąpiło w związku z wnioskiem A. o przekazanie kopii wspomnianej powyżej polisy ubezpieczeniowej, który to wniosek został przesłany pocztą elektroniczną.
- 3) Udostępnione dane zostały wykorzystane przez A. w postępowaniu rozwodowym przed Sądem Okręgowym

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem.

Sposób udostępniania danych osobowych w celu innym niż włączenie do zbioru określony został w art. 29 ustawy. Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż podmioty uprawnione do ich otrzymania na mocy przepisów prawa, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą. Art. 29 ust. 3 ustawy stanowi, iż dane osobowe udostępnia się na pisemny, umotywowany wniosek, chyba że przepis innej ustawy stanowi inaczej. Wniosek powinien zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie. Ustalenia dokonane przez Generalnego Inspektora wskazują, że doszło do naruszenia trybu udostępniania danych osobowych, o którym mowa powyżej. Wskazać należy, że wniosek złożony przez Panią A. nie miał na celu udostępnienia danych osobowych, lecz uzyskanie kopii dokumentu. W związku z powyższym nie mógł zawierać wskazania zakresu danych osobowych, które mogłyby zostać udostępnione. Wadliwy jest również sposób wniesienia wniosku. Ustawa

o ochronie danych osobowych, jednoznacznie stanowi, że wniosek taki musi być w formie pisemnej, co wyklucza możliwość jego złożenia drogą elektroniczną.

Jednakże, pomimo stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących ochrony danych osobowych Generalny Inspektor nie może – w stanie faktycznym stwierdzonym w niniejszej sprawie - wydać decyzji administracyjnej nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem (o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy), z uwagi na niewykonalność takiej decyzji. Decyzja nakazywałaby bowiem nieudostępnienie danych osobowych Skarżącej, co wobec wcześniejszego ich udostępnienia, jest niemożliwe do wykonania. Wskazać należy, że w ramach posiadanych kompetencji Generalny Inspektor może wydać decyzję nakazującą nieudostępnienie danych osobowych (art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy), lecz taka decyzja może być skuteczna jedynie, gdy odnosi się do przyszłości tzn. dotyczy określonej praktyki administratora danych i zakazuje stosowania tej praktyki. Gdy udostępnienie ma charakter jednorazowy, incydentalny, wydana decyzja byłaby wadliwa, ze względu na to, iż była niewykonalna w dniu jej wydania i ta niewykonalność ma charakter trwały. Skutkowałoby to koniecznością stwierdzenia jej nieważności, zgodnie z art. 156 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Kolejnym powodem, dla którego w powyższej sprawie nie jest możliwe wydanie przez Generalnego Inspektora decyzji administracyjnej nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem jest fakt wykorzystania udostępnionych danych w postępowaniu sądowym. Generalny Inspektor nie może bowiem podejmować czynności dotyczących postępowań prowadzonych przez inne organy na podstawie właściwych przepisów prawa. Powyższe znalazło potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 2 marca 2001 r. (sygn. akt II SA 401/00), wskazał m.in., że: „(...) Generalny Inspektor (...) nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i prawa procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami (...)”.

Wskazać jednak należy, że Generalny Inspektor, posiada inne, poza wydawaniem decyzji administracyjnych, możliwości działania w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W kompetencjach Generalnego Inspektora leży m.in., przewidziana w art. 17 ust. 2 ustawy, możliwość zażądania wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub też innego, przewidzianego prawem postępowania przeciwko osobom winnym dopuszczenia do uchybień i poinformowania go, w określonym terminie, o wynikach tego postępowania i podjętych działaniach. W sprawie będącej przedmiotem tego postępowania, Generalny Inspektor skorzystał z powyższego uprawnienia.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).