

Warszawa, dnia 19 marca 2009 r.



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

DOLiS/DEC-216/09

dot. DOLiS-440-714/08

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku X nakazanie Y- wydawcy tygodnika udostępnienia adresu zamieszkania M. – dziennikarza ww. tygodnika,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Ryszarda X, zwanego dalej również Skarżącym, na odmowę udostępnienia przez Y. - wydawcę tygodnika adresu zamieszkania M.. Skarżący podniósł, że zwracał się do ww. spółki o udostępnienie tych danych wskazując, że są mu niezbędne do wystąpienia przeciwko ww. dziennikarzowi z pozwem o ochronę dóbr osobistych. W załączeniu do swojej skargi X. przedstawił kopię pisma Sądu Okręgowego, Wydział Cywilny, w którym wezwany został do „wskazania w terminie najpóźniej do 09.12.2008 r., miejsca zamieszkania M. – pod rygorem oddalenia wniosku o dopozwanie zawartego w piśmie powoda z 29.05.2008 r.”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił, że:

1. Przed Sądem Okręgowym, Wydział Cywilny toczyło się postępowanie z powództwa X. przeciwko Y. oraz J.
2. W toku ww. postępowania pismem z dnia 29 maja 2008 r. X. złożył wniosek o dopozwanie M. – autora materiału prasowego opublikowanego w Tygodniku. Pismem z dnia 5 września 2008 r. Sąd wezwał Skarżącego do „wskazania w terminie najpóźniej do 09.12.2008 r., miejsca zamieszkania M. – pod rygorem oddalenia wniosku o dopozwanie zawartego w piśmie powoda z 29.05.2008 r.”..
3. Pismem z dnia 11 sierpnia 2008 r. Skarżący wystąpił do Spółki o udostępnienie adresu zamieszkania M., wskazując w uzasadnieniu tego wniosku, iż są mu one niezbędne do zainicjowania procesu sądowego o ochronę dóbr osobistych przeciwko ww. osobie. Spółka nie ustosunkowała się do ww. wniosku i nie udostępniła Skarżącemu wnioskowanych przez niego danych osobowych.
4. W wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Y. Sp. z o.o. wskazała, że posiada dane osobowe M. , którego zatrudnia jako dziennikarza tygodnika Spółka wskazała również, że podstawą odmowy udostępnienia danych osobowych jest art. 15 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.).
5. Postępowanie, w ramach którego Skarżący dopozwał M. zakończyło się zawarciem przez X. ugody z Y. oraz z J. i cofnięciem pozwu w tym zakresie.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Wniosek X. nie zasługuje na uwzględnienie. Okoliczności faktyczne oraz prawne niniejszej sprawy nie dają podstaw do zastosowania w tej sprawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, iż dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą.

W ocenie organu, w niniejszej sprawie nie została spełniona dyspozycja art. 29 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Po pierwsze, przywołane przez X. wezwanie sądu do uzupełnienia pisma procesowego o dane adresowe M. wyznacza termin do wskazania tych danych na dzień 9 grudnia 2008 r., który już minął. Po drugie, postępowanie sądowe w toku którego Skarżący wystąpił z wnioskiem o dopozwanie już się zakończyło. Skarżący zawarł bowiem z pozwanymi (Y i J.) ugodę. Mając na uwadze te okoliczności należy stwierdzić, że nie ma

podstaw do przyjęcia, iż Skarżący wiarygodnie uzasadnił potrzebę pozyskania wnioskowanych danych jako niezbędnych dla dopozwania M.. Zwrócić należy również uwagę na fakt, iż co prawda art. 194 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U z 1964 r., Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) przewiduje, że jeżeli okaże się, że powództwo o to samo roszczenie może być wytoczone przeciwko innym jeszcze osobom, które nie występują w sprawie w charakterze pozwanych, sąd na wniosek powoda może wezwać te osoby do wzięcia udziału w sprawie, to jednak przepis ten ma zastosowanie jedynie w przypadku, gdy konkretne postępowanie toczy się. W przeciwnym wypadku nie można mówić o dopozwaniu. Stanowisko takie prezentuje również doktryna gdzie wskazuje się, że „art. 194 § 3 przewiduje możliwość objęcia toczącym się już postępowaniem także osób, które nie zostały pozwane, ale mogły być pozwane obok tych podmiotów, przeciwko którym zostało wytoczone powództwo” (M. Jędrzejewska, w: Jędrzejewska Maria, Ereciński Tadeusz, Gudowski Jacek, Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Część druga, Postępowanie zabezpieczające, Warszawa 2007 r., Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie II) ss. 1897. Skoro zatem na skutek zawartej ze Skarżącym ugody, Y. i J. nie są już pozwanymi, bezprzedmiotowym stało się dopozwanie do zakończonego już postępowania M.

Reasumując, w świetle okoliczności faktycznych i prawnych stwierdzonych przez organ w chwili wydawania niniejszej decyzji aktualnie brak jest podstaw do nakazania Y. udostępnienia Skarżącemu żądanych danych osobowych. W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Od niniejszej decyzji – na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).