



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 6 stycznia 2009 r.

DIS/DEC – 5/175/09

dot. DIS-K-421/129/08

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 25 ust. 1, art. 36 ust. 1, art. 38, oraz art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), oraz częścią A pkt III ppkt 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych

(Dz. U. Nr 100, poz. 1024) i częścią C pkt XIII załącznika do ww. rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez W – przedstawicielstwo

w Rzeczypospolitej Polskiej wyznaczone przez Y z siedzibą w Szwajcarii,

**I. Nakazuję W przedstawicielstwu w Rzeczypospolitej Polskiej wyznaczonemu przez Y przywrócenie stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:**

**1. Dopełnianie obowiązku informacyjnego, w zakresie o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w stosunku do osób, którym W proponuje przeprowadzenie**

wywiadu w celu utworzenia biogramu tych osób - w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

**2. Zgłoszenie do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych dotyczącego osób zainteresowanych publikacją ich życiorysów w encyklopedii „Encyklopedia Biograficzna z życiorysami znanych Polek i Polaków” - w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w W - przedstawicielstwie w Rzeczypospolitej Polskiej wyznaczonym przez Y w Szwajcarii, zwanej dalej także Spółką, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano od Prezesa Zarządu Spółki oraz pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli (sygn. akt DIS-K-421/129/08), który został podpisany przez Prezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, iż Y z siedzibą w Szwajcarii umową z dnia 25 marca 2008 r. wyznaczyło W w Poznaniu jako swojego przedstawiciela w Rzeczypospolitej Polskiej, w rozumieniu art. 31a ustawy o ochronie danych osobowych.

Ustalenia dokonane w toku kontroli wskazały, iż w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka jako przedstawicielstwo w Rzeczypospolitej Polskiej wyznaczone Y z siedzibą w Szwajcarii, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych.

Uchybienia te polegały na:

1. Niedopełnieniu obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ustawy o ochronie danych osobowych w stosunku do osób, którym Spółka, proponuje przeprowadzenie wywiadu w celu utworzenia biogramu tych osób.

2. Niezastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności niezabezpieczeniu danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranie przez osobę nieuprawnioną, gdyż w pomieszczeniu oznaczonym nr 7 w niezamykanych szafach i szufladach przechowywane są dokumenty zawierające dane osobowe. Ponadto, w Spółce nie zostały opracowane i wdrożone pisemne procedury, które regulowałyby sposób postępowania z kluczami od pomieszczeń Spółki (art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych).
3. Niezabezpieczeniu systemu informatycznego o nazwie: „Program Telemarketingowy” (system informatyczny służący do przetwarzania danych osób, zainteresowanych publikacją ich danych w Encyklopedii), przed utratą danych spowodowaną awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej (część A pkt III ppkt 2 załącznika do rozporządzenia).
4. Niezastosowaniu, w przypadku plików zawierających dane osobowe przesyłanych pocztą elektroniczną, środków kryptograficznej ochrony (część C pkt XIII załącznika do rozporządzenia).
5. Niezapewnieniu przez administratora danych zgodnie z art. 38 ustawy, kontroli nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone. Jak ustalono w toku kontroli fakt przekazania do archiwum dokumentów wytworzonych w związku z realizacją zadań w zakresie publikacji encyklopedii „Encyklopedia Biograficzna z życiorysami znanych Polek i Polaków” nie jest nigdzie odnotowywany, jak również nie jest ewidencjonowane wypożyczenie z archiwum dokumentacji zawierającej dane osobowe.
6. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób zainteresowanych publikacją ich życiorysów w encyklopedii „w Polsce, Encyklopedia Biograficzna z życiorysami znanych Polek i Polaków” (art. 40 ustawy).

Pismem z dnia 5 listopada 2008 r. (sygn. DIS-K-421/129/08/30166), stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Spółka została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Prezes Zarządu Spółki, pismem z dnia 14 listopada 2008 r., przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz dokumenty mające potwierdzić ich usunięcie.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż:

1. Zmodyfikowano tekst dokumentu o nazwie „SKRYPT VERBATIM”.
2. Opracowano i wdrożono pisemną procedurę regulującą sposób postępowania z kluczami do pomieszczeń Spółki, jak również prowadzona jest ewidencja wydawanych i zdawanych kluczy do pomieszczeń Spółki.

3. W pomieszczeniu oznaczonym nr 7, część dokumentów zawierających dane osobowe, została umieszczona w zamykanej na klucz szafie, a część z dokumentów została przeniesiona do pomieszczenia archiwum.
4. W celu zabezpieczenia danych przed ich utratą na skutek awarii zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej zakupione zostały zasilacze.
5. W celu zapewnienia ochrony kryptograficznej, przesyłanych przez redaktorów danych pocztą elektroniczną został wprowadzony do stosowania program 7 – ZIO.
6. Prowadzona jest ewidencja wejść i wyjść z archiwum, jak również fakt wypożyczenia z archiwum dokumentacji zawierającej dane osobowe jest ewidencjonowany.
7. „W ciągu najbliższego tygodnia” zostanie zgłoszony do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbior danych osób zainteresowanych publikacją ich życiorysów w encyklopedii „w Polsce, Encyklopedia Biograficzna z życiorysami znanych Polek i Polaków”.

Ponadto, do pisma z dnia 14 listopada 2008 r. załączono dokumenty mające potwierdzić usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli, tj.

- kserokopię zmodyfikowanego dokumentu o nazwie „SKRYPT VERBATIM”,
- kserokopię dokumentu o nazwie „Instrukcja postępowania z kluczami oraz zabezpieczenia pomieszczeń i obiektu spółki W. Polska Sp”,
- kserokopię dokumentu o nazwie „Archiwum W. Rejestr wejść/wyjść”,
- kserokopię tytułowej i przykładowej strony „Książki Ewidencji Kluczy W.  
”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

1. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w przypadku zbierania danych osobowych nie od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę, bezpośrednio po utrwaleniu zebranych danych, o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku, 2) celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) źródle danych, 4) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 5) uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8.

Jak ustalono w toku kontroli Spółka posiada kilka źródeł pozyskiwania informacji o osobach, którym może zaproponować przeprowadzenie wywiadu w celu utworzenia biogramu danej osoby. Do źródeł tych należą: rekomendacje osób, których biogramy zostały już utworzone, inne wydawnictwa encyklopedyczne i wydawnictwa archiwalne, jak również informacje o osobach

publicznych pochodzące z przekazów medialnych. Dane ww. osób pozyskiwane są w celu nawiązania pierwszego kontaktu z daną osobą. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Zarządu Spółki z osobami tymi Spółka kontaktuje się drogą telefoniczną. Sposób przeprowadzania rozmowy telefonicznej z osobami, którym Spółka chce zaproponować przeprowadzenie wywiadu odbywa się zgodnie z procedurą o nazwie SKRYPT VERBATIM, która to procedura została przekazana Spółce do stosowania przez Y. Przedmiotowa procedura nie zawiera jednak w swej treści informacji, do których udzielenia zgodnie z art 25 ust. 1 ustawy zobowiązany jest administrator danych w przypadku, gdy pozyskał on dane osobowe nie od osób, których dotyczą.

Zatem należy uznać, iż Spółka, jako przedstawicielstwo wyznaczone w Rzeczypospolitej Polskiej przez Y. nie realizuje obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy wobec osób, którym chce zaproponować przeprowadzenie wywiadu w celu utworzenia biogramu tych osób.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Prezes Zarządu Spółki, pismem z dnia 14 listopada 2008 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował m.in., że zmodyfikowany został tekst dokumentu o nazwie „SKRYPT VERBATIM” tak, aby w trakcie prowadzonych rozmów telefonicznych realizowany był obowiązek informacyjny względem osób, którym Spółka proponuje przeprowadzenie wywiadu w celu utworzenia biogramu. Do ww. pisma załączono kserokopię dokumentu o nazwie „SKRYPT VERBATIM”. Dokument o którym mowa powyżej, nie zawiera jednak w swej treści informacji, do których mowa w art 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

Zatem nie został przywrócony stan zgodny z prawem w zakresie realizowania obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, wobec osób, którym Spółka jako przedstawicielstwo w Rzeczypospolitej Polskiej wyznaczone przez Y w Szwajcarii proponuje przeprowadzenie wywiadu w celu utworzenia biogramu danej osoby.

Zgodnie z art. 40 ustawy, administrator danych jest obowiązany zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1. Natomiast zgodnie z art. 7 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o: zbiorze danych – rozumie się przez to każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie. - przedstawicielstwo w Rzeczypospolitej Polskiej wyznaczone przez Y przetwarza dane osób zainteresowanych publikacją ich życiorysów w encyklopedii „Who is Who w Polsce, Encyklopedia Biograficzna z życiorysami znanych Polek i Polaków”, lecz mimo ciążącego na Spółce obowiązku zgłoszenia zbioru danych osobowych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych oraz braku przesłanek wynikających z art. 43 ust. 1 tej ustawy, zwalniających z tegoż obowiązku, nie został zgłoszony przez

Spółkę (jako przedstawiciela administratora danych – Y. zbiór danych osób zainteresowanych publikacją ich życiorysów w encyklopedii „Who is Who w Polsce, Encyklopedia Biograficzna z życiorysami znanych Polek i Polaków”.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Prezes Zarządu Spółki, pismem z dnia 14 listopada 2008 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował m.in., iż zbiór danych osób zainteresowanych publikacją ich życiorysów w encyklopedii „Who is Who w Polsce, Encyklopedia Biograficzna z życiorysami znanych Polek i Polaków” zostanie zgłoszony do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych „w ciągu najbliższego tygodnia”.

Natomiast, z pisma z dnia 8 grudnia 2008 r. Dyrektora Departamentu Rejestracji Zbiorów Danych Osobowych Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wynika, iż do dnia 5 grudnia 2008 r. W. nie zgłosiła żadnego zbioru danych osobowych do rejestracji.

Zatem nie został przywrócony stan zgodny z prawem w zakresie zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób zainteresowanych publikacją ich życiorysów w encyklopedii „Who is Who w Polsce, Encyklopedia Biograficzna z życiorysami znanych Polek i Polaków”.

Jednocześnie na podstawie złożonych przez Spółkę pisemnych wyjaśnień i przedstawionych dokumentów, należy uznać, iż pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania zostały usunięte, tj.:

1. Zastosowano odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednie do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczono dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieuprawnioną poprzez umieszczenie dokumentacji zawierającej dane osobowe w zamykanych na klucz szafach. Ponadto, opracowano i wdrożono procedurę regulującą sposób postępowania z kluczami do pomieszczeń Spółki.
2. W celu zabezpieczenia danych przed ich utratą na skutek awarii zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej zakupione zostały zasilacze.
3. W celu zapewnienia kryptograficznej ochrony danych przesyłanych pocztą elektroniczną zastosowano odpowiedni program.
4. Prowadzona jest ewidencja wejścia i wyjścia z archiwum. Ponadto, każdy fakt wypożyczenia z archiwum dokumentacji zawierającej dane osobowe jest odnotowywany.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przestanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest

beprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.