



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBYCH**
Michał Serzycki

DRZDO/DEC-73/09/3751

dot. DRZDO-401/001385/08

DECYZJA

z dnia 5 lutego 2009 r.

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przez Gminę Miasta, zbioru danych o nazwie „X”,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 7 kwietnia 2008 r. Gmina Miasta, zwana dalej „Wnioskodawcą”, zgłosiła do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych o nazwie „X”. Następnie, pismem z dnia 21 maja 2008 r. (znak: MZON-0114/30/2008), Wnioskodawca

zwrócił się z prośbą o „wycofanie wniosku zbioru danych osobowych o nazwie <<X w związku z korespondencją z dnia 5 maja 2008 r. Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Warszawie skierowaną do Przewodniczących Wojewódzkich i Powiatowych Zespołów do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Zgodnie bowiem z treścią ww. korespondencji, administratorami danych (baz danych) prowadzonych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności, są Powiatowe i Wojewódzkie Zespoły do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz Pełnomocnik Rządu do Spraw osób Niepełnosprawnych „niezależnie od ich organizacyjnego usytuowania w strukturach innych podmiotów”.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, w art. 40 wprowadziła obowiązek zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych przez administratora danych. W rozumieniu ustawy, zbiór danych to „każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie” (art. 7 pkt 1 ustawy), natomiast zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy, przez administratora danych rozumie się „organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę (...) decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych”.

Stosownie do przepisu art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, że postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem tego postępowania. Jak wskazują komentatorzy, bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” Wydawnictwo C. H. Beck Warszawa 2000, s. 428). W związku z powyższym ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Dalsze

prorowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy (np. wyrok NSA z dnia 11 stycznia 1994 r., SA/Wr 31/93).

Mając na uwadze okoliczności faktyczne oraz powołane powyżej uregulowania prawne stwierdzić należy, iż z powodu wycofania zgłoszenia zbioru danych osobowych o nazwie „X, postępowanie w sprawie rejestracji tego zbioru stało się bezprzedmiotowe, i w konsekwencji konieczne jest, na podstawie art. 105 § 1 Kpa, wydanie decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych orzekł, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 127 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).