



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

DRZDO-DEC/887/08/35852
dot: DRZDO-401/000507/08

DECYZJA
z dnia 29 grudnia 2008 r.

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „A” zgłoszonego do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych w dniu 13 lutego 2008 r. przez Panią S prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą D,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą”, w art. 40 wprowadziła obowiązek zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych przez administratora danych. W rozumieniu ustawy, zbiór danych to „każdy posiadający strukturę zestaw

danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie” (art. 7 pkt 1 ustawy), natomiast administrator danych, to „organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba (...) decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych” (art. 7 pkt 4 ustawy).

W dniu 13 lutego 2008 r. Pani S prowadząca działalność gospodarczą pod firmą D, zwana dalej „Wnioskodawczynią”, zgłosiła do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych osobowych o nazwie „A”.

Pismem z dnia 3 marca 2008 r. Wnioskodawczyni zwróciła się o „anulowanie” wniosku dotyczącego zgłoszenia do rejestracji w/w zbioru informując, iż „zbiór danych nigdy nie zaistniał fizycznie, ani faktycznie żadna dana osobowa nie została pozyskana”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Jak wskazują komentatorzy, bezprzedmiotowość postępowania wynikać będzie z kilku różnych przyczyn, które można podzielić na podmiotowe (...) oraz przedmiotowe. Przyczyny te mogą powstać na skutek faktów naturalnych lub na skutek zdarzeń prawnych (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2000, s. 428).

W niniejszej sprawie fakt nie pozyskania do zbioru żadnej danej osobowej, a w konsekwencji nie powstanie zbioru danych osobowych (stosowne oświadczenie Wnioskodawczyni znajduje się w aktach sprawy) skutkuje bezprzedmiotowością prowadzonego postępowania, nie jest bowiem możliwie rozstrzygnięcie sprawy co do istoty w sytuacji, gdy nie istnieje przedmiot tego postępowania.

Mając na uwadze okoliczności sprawy oraz powołane powyżej uregulowania prawne stwierdzić należy, iż postępowanie w sprawie rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „A” jest bezprzedmiotowe i w konsekwencji konieczne stało się, na podstawie art. 105 § 1 Kpa, wydanie decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie.

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie przysługuje prawo do złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).