



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 1 grudnia 2008 r.

DOLiS/DEC –769/08

dot. DOLiS-440-411/08

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22, art. 1 ust. 1 i art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi X dotyczącej upublicznienia przez Radę Rodziców Przedszkola, na stronie internetowej jej danych osobowych zawartych w opinii Rady Rodziców na temat jej pracy,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga X dotycząca upublicznienia przez Radę Rodziców Przedszkola zwaną dalej Radą Rodziców, na stronie internetowej jej danych osobowych zawartych w opinii Rady Rodziców na temat jej pracy. W treści skargi X podniosła w szczególności, iż wystąpiła do Kuratorium Oświaty o dokonanie oceny jej pracy w związku z zamiarem ubiegania się przez nią o stanowisko Dyrektora Przedszkola na kolejną kadencję. Dnia 14 lutego 2008 r. na posiedzeniu Rady Rodziców Przedszkola stworzono dokument „Opinię o pracy Dyrektora Przedszkola”. Przedmiotowa opinia bez jej zgody została opublikowana przez Radę Rodziców na ogólnodostępnej stronie internetowej Rady Rodziców w dniu 27 kwietnia 2008 r. W piśmie z dnia 3 listopada 2008 r. Skarżąca wniosła cyt.: „(...)

oczekuję publicznych przeprosin Pan Y oraz usunięcia założonej przez siebie strony internetowej Rady Rodziców (...)

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

1. W dniu 10 lutego 2008 r. Rada Rodziców wydała opinię na temat pracy X Dyrektor Przedszkola.
2. Rada Rodziców posiada własną ogólnodostępną stronę internetową
3. Jak wynika z pisma ówczesnego Przewodniczącego Rady Rodziców Y z dnia 4 września 2008 r. skierowanego do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz treści ww. opinii, ww. opinia została wydana przez Radę Rodziców na prośbę Kuratorium Oświaty.
4. W ww. piśmie Przewodniczący Rady Rodziców wskazał, iż opinia została, podobnie jak pozostałe podjęte przez Radę Rodziców opinie i uchwały, upubliczniona na stronie internetowej w celu zapewnienia rodzicom pełnej informacji o funkcjonowaniu Rady Rodziców oraz przedszkola, które ma charakter otwartej placówki publicznej. Opinia w dalszym ciągu jest upubliczniona na ww. stronie internetowej, przez co upublicznione są informacje dotyczące Skarżącej w zakresie jej imienia i nazwiska, pełnionej funkcji dyrektora przedszkola oraz podjętych działaniach w związku z wykonywaniem tej funkcji. Nie zostały upublicznione informacje wchodzące w skład akt osobowych X.
5. Skarżąca w czasie upublicznienia ww. opinii pełniła i pełni obecnie funkcję dyrektora Przedszkola.
6. Przewodniczący Rady Rodziców w ww. piśmie poinformował ponadto, że Rada Rodziców przekazuje podpisane oryginały uchwał i opinii Dyrektorowi Przedszkola, które je przechowuje.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Przedmiotem niniejszego postępowania jest kwestia upublicznienia na stronie internetowej Rady Rodziców danych osobowych Skarżącej w zakresie jej imienia i nazwiska, pełnionej funkcji dyrektora przedszkola oraz podjętych działaniach w związku z wykonywaniem tej funkcji, zawartych w opinii Rady Rodziców.

Wobec powyższego w pierwszej kolejności wskazać należy, iż stosownie do art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej również ustawą, administratorem danych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o których mowa w art. 3 ustawy, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. W kontekście tego

przepisu, w niniejszej sprawie Radę Rodziców należy uznać za administratora danych osobowych Skarżącej w zakresie sporządzonej przez nią ww. opinii na temat pracy X. Sporządzając bowiem przedmiotową opinię, a następnie ją upubliczniając w ww. sposób, Rada Rodziców zdecydowała o celach i środkach przetwarzania danych X.

Wskazać zatem tym miejscu należy, iż ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy, każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych. Wskazać należy, iż jeżeli chodzi o ochronę prywatności, zarówno doktryna, jak i orzecznictwo wypracowały pewne reguły relatywizujące intensywność ochrony ze względu między innymi na takie okoliczności, jak pozycja i funkcja społeczna danej osoby. Osoby, które ze względu na swój udział w życiu politycznym, kulturalnym, sportowym uzyskują status osób powszechnie znanych, stają się przedmiotem zainteresowania społeczeństwa, obiektem zainteresowania opinii publicznej, muszą liczyć się z pewnym osłabieniem ochrony ich życia prywatnego, co oczywiście nie oznacza, że są jej pozbawione (por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz „Ochrona danych osobowych. Komentarz” wydanie III Zakamycze 2004 r. str. 317).

Z uwagi na to, iż Skarżąca w dacie upublicznienia, na co wskazała w skardze skierowanej do Generalnego Inspektora pełniła funkcję publiczną – funkcję dyrektora przedszkola, a nadto pełni ją obecnie, w niniejszej sprawie korzystać będzie z takiej właśnie ograniczonej ochrony.

Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Ustawa traktuje zatem udostępnianie danych jako jeden z przejawów „przetwarzania danych”. Każda ze wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność procesu przetwarzania danych osobowych, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy), a także gdy jest to niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy). Zgoda osoby, której dane dotyczą, na przetwarzanie tych danych nie tylko nie jest więc jedyną i wyłączną okolicznością czyniącą proces przetwarzania danych legalnym, lecz ustawa nie daje również żadnych podstaw, aby traktować ją w sposób uprzywilejowany - jako przesłankę główną, podstawową (op. cyt. wyżej, str. 472).

Odnosząc powyższe rozważania do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, że aby uznać upublicznienie przez Radę Rodziców imienia i nazwiska Skarżącej oraz informacji o pełnionej przez nią funkcji na ww. stronie internetowej za legalne, spełniona musiałaby zostać jakakolwiek przesłanka z art. 23 ust. 1 ustawy. Zaznaczenia przy tym wymaga, iż istotnym dla oceny legalności przedmiotowego upublicznienia jest fakt, iż Skarżąca w dacie przedmiotowego upublicznienia pełniła funkcję publiczną i upublicznione zostały jej dane osobowe związane z pełnioną funkcją dyrektora przedszkola, a nie dane „prywatne”. Nie zostały upublicznione informacje wchodzące w skład akt osobowych X.

W ocenie Generalnego Inspektora za podstawę prawną przedmiotowego upublicznienia uznać należy art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy. X będąc dyrektorem przedszkola powinna liczyć się z tym, że jej dane osobowe, jako osoby sprawującej funkcję publiczną, podlegają słabszej ochronie niż dane „zwykłych osób”. Pełniąc bowiem ww. funkcję niejako bierze udział w życiu publicznym gminy (dzielnicy) i jest identyfikowana z imienia i nazwiska, a jej praca podlega różnym ocenom, również społeczności lokalnej, której powinny być znane jej osiągnięcia związane z pełnioną ww. funkcją. Z uwagi na to upublicznienie ww. danych Skarżącej w świetle art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy było uzasadnione. Rada rodziców działała bowiem w interesie ogółu rodziców uczniów (wychowanków) Przedszkola, bo do reprezentowania tej grupy została powołana, zatem działała dla dobra publicznego, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Wobec powyższego brak jest podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).