



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 21 października 2008 r.

DOLiS/DEC-673/08

Dot.: DOLiS-440-439/08

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych Pana J., przez korporację finansową,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J., zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez korporację finansową, zwaną dalej również Spółką. W treści tej skargi Skarżący zażądał „zaprzestania wykorzystywania moich danych osobowych do jakiegokolwiek celu” przez Spółkę. Ponadto wskazał, iż „(...) wysłałem stosowny list do ww. firmy finansowej (...)”. Skarżący zarzucił również ww. podmiotowi wykorzystywanie jego danych osobowych w nieuczciwy sposób oraz zatajenie ważnych informacji, w wyniku czego poniósł szkodę materialną.

W celu zbadania przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił, że:

1. Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącego w dniu 14 kwietnia 2008 r. w związku z zawarciem z nim „przedwstępnej umowy pożyczki”, na podstawie której Skarżący był zobowiązany do

złożenia odpowiednich zabezpieczeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o przyjęciu umowy do realizacji oraz propozycji zabezpieczenia spłaty rat wraz ze stosownymi blankietami. Ponadto z ww. umowy wynika zobowiązanie Skarżącego „(...) do spłaty pożyczki w kompletnych ratach miesięcznych począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym otrzymał transze pożyczki nie później niż do dziesiątego dnia każdego miesiąca, aż do momentu spłaty całości pożyczki”.

2. W wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Spółka wyjaśniła, iż nie wpłynął do niej sprzeciw Skarżącego wobec przetwarzania jego danych osobowych w celach marketingowych.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Należy stwierdzić, że poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia faktyczne wskazują, iż Spółka przetwarza dane osobowe na podstawie „przedwstępnej umowy pożyczki” zawartej ze Skarżącym, co stanowi przesłankę legalizującą ten proces w myśl ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Wskazać trzeba, iż zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną przesłanką pozwalającą na zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych. W art. 23 ust. 1 ustawy enumeratywnie wymienione są autonomiczne przesłanki przetwarzania danych osobowych. Spółka zaś legitymowała się przesłanką zawartą w pkt 3 wyżej przytoczonego artykułu, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przez zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego, iż wysłał „stosowne pismo” do Spółki zwrócić należy uwagę, iż ww. pismo nie zawiera sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych w celach marketingowych, bądź wobec przekazywania danych osobowych Skarżącego innym administratorom danych, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Reasumując, brak jest podstaw do nakazania korporacji finansowej zaprzestania przetwarzania danych osobowych Pana J. ze względu na umowę wiążącą obie strony. Jednocześnie w związku z zarzutem Skarżącego, dotyczącym poniesionej przez niego szkody materialnej w wyniku podpisania przez niego „(...) krzywdzącej umowy przedwstępnej pożyczki promocyjnej (...)”, należy nadmienić, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie jest upoważniony do oceny umów cywilnoprawnych. Wskazał na to również Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 listopada 2004 r. (sygn. akt II S.A./Wa 1333/04) stwierdzając, iż „Generalny Inspektor Ochrony

Danych Osobowych nie jest uprawniony do dokonania oceny stosunku cywilnoprawnego i wykładni przepisów prawa cywilnego dla potrzeb sprawy administracyjnej.”

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął w niniejszej sprawie, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 1 i § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).