



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2008 r.

DOLiS/DEC-480/08

Dot.: DOLiS-440-408/08

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych X przez firmę windykacyjną.

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga X dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez firmę windykacyjną, zwaną dalej również Spółką. W treści tej skargi Skarżący wskazał, iż „Kilkanaście miesięcy temu zadzwoniłem do firmy windykacyjnej, przedstawiając się swoim imieniem i nazwiskiem (...) z pytaniem w jaki sposób można rozwiązać problem zadłużenia mojego brata (...). Brat przebywa za granicą. Za jego zgodą odbieram i czytam jego korespondencję. Obiecałem wpłynąć na brata, by spłacił zadłużenie. Od tamtej pory, w różnych godzinach wydzwaniają do mnie pracownicy (...)” Ponadto w przedmiotowej skardze Skarżący zażądał usunięcia jego danych osobowych ze zbiorów Spółki, gdyż jak wskazał „nie jestem przedsiębiorcą, który jest im coś winien, ani osobą fizyczną, która jest im coś winna.”

W celu zbadania przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił, że:

1. Spółka na mocy umowy cesji nabyła wierzytelność względem X prowadzącego działalność gospodarczą, którego Skarżący jest bratem.
2. W toku prowadzonych działań windykacyjnych przeciwko dłużnikowi X ze Spółką skontaktował się Skarżący, „który oświadczył, iż działa jako pełnomocnik dłużnika.” Jak wskazała Spółka „skarżący podał dobrowolnie swoje imię i nazwisko oraz wskazał numer telefonu właściwy do kontaktów. Działając w imieniu dłużnika skarżący podjął negocjacje spłaty istniejącego i wymagalnego zadłużenia swojego brata (...) dłużnik telefonicznie wskazał numer skarżącego jako legitymowanego do odbioru i składania oświadczeń woli w jego imieniu.”
3. Skarżący nie zwrócił się do firmy windykacyjnej. z pisemnym, umotywowanym żądaniem usunięcia jego danych osobowych ze zbioru Spółki.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Należy stwierdzić, że poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia faktyczne wskazują, iż Spółka jako wierzyciel brata Skarżącego miała prawo pozyskać dane osobowe X. Przepisem o zasadniczym znaczeniu dla oceny legalności procesu przetwarzania danych osobowych, w tym ich pozyskiwania, jest art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą. W myśl art. 23 ust. 1 ustawy przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przez zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Powyżej wymienione przesłanki przetwarzania danych osobowych są przesłankami autonomicznymi, w konsekwencji czego, koniecznym warunkiem do przyznania procesowi przetwarzania danych osobowych waloru legalności jest wykazanie, że podmiot przetwarzający te dane wypełnia choćby jedną z nich. W przedmiotowej sprawie przepisem legalizującym pozyskanie danych osobowych Skarżącego przez Spółkę był pkt 5 ww. artykułu w związku z dochodzeniem

przez Spółkę roszczeń wynikających z wierzytelności jej przysługującej względem brata Skarżącego, w imieniu którego Skarżący występował.

Odnosząc się natomiast do żądania Skarżącego dotyczącego zaprzestania przetwarzania jego danych osobowych przez Spółkę, należy podnieść, iż ustawa przyznaje mu takie prawo na mocy art. 32 ust. 1 pkt 7, który stanowi, iż każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do wniesienia, w przypadkach wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5, pisemnego, umotywowanego żądania zaprzestania przetwarzania jej danych ze względu na jej szczególną sytuację. Zwrócić przy tym należy uwagę, iż elementem decydującym o skuteczności powyższego żądania jest przedłożenie go na piśmie wraz z uzasadnieniem. Po prawidłowym wniesieniu ww. żądania, uznając racje osoby z nim występującej, administrator danych powinien zaprzestać przetwarzania kwestionowanych danych osobowych, natomiast gdy racji tych nie podziela, przekazuje bez zbędnej zwłoki żądanie Generalnemu Inspektorowi, który podejmuje stosowną decyzję, o czym stanowi art. 32 ust. 2 ustawy.

Podkreślić należy, że w przedmiotowej sprawie do takiego wniesienia żądania zaprzestania przetwarzania danych osobowych Skarżącego nie doszło, w związku z czym Spółka przetwarza te dane zgodnie z przepisami ustawy.

Reasumując brak jest podstaw do nakazania spółce zaprzestania przetwarzania danych osobowych Pana Y.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął w niniejszej sprawie, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 1 i § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).

Rozdzielnik do decyzji w sprawie o sygnaturze DOLiS-440-408/08