



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

**Warszawa, dnia 16 września 2008 r.**

**DOLiS/DEC-545/08**

**dot.: DOLiS-035-47/07**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 2, art. 22, w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania przez X, Posła do Parlamentu Europejskiego danych osobowych pozyskiwanych za pomocą formularza zamieszczonego na stronie internetowej,

**nakazuję**

**X**

**, Posłowi do Parlamentu Europejskiego (spełnienie obowiązku informacyjnego z art. 24 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926**

**z późn. zm.), poprzez umieszczenie w treści formularza zamieszczonego na stronie internetowej, za pośrednictwem którego pozyskiwane są dane osobowe, informacji o adresie i siedzibie administratora danych osobowych, dobrowolności podania danych oraz o prawie osób, których dane dotyczą, dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania.**

**Uzasadnienie**

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych otrzymał zawiadomienie, z którego wynikało, że osoby zainteresowane przesyłaniem do X, Posła do Parlamentu Europejskiego korespondencji drogą elektroniczną - za pośrednictwem strony internetowej, obowiązane są wpisać w formularzu zamieszczonym na ww. stronie internetowej swoje dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska, wieku,

adresu e-mail, a także wskazać województwo, na terenie którego mieszkają. Wspomniany formularz zawierać miał również pola, w których (fakultatywnie) nadawca korespondencji może wpisać nazwę miasta, w którym mieszka oraz numer telefonu stacjonarnego i komórkowego. Ponadto warunkiem przesłania korespondencji miało być wyrażenie przez nadawcę zgody na przetwarzanie jego danych osobowych, które następuje poprzez zaznaczenie pola „checkbox” usytuowanego obok formuły zgody w brzmieniu „Wyrażam zgodę na wykorzystanie i przetwarzanie moich danych osobowych przez Partię Y, w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 1997 r. nr 133 poz. 883)”.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w toku którego stwierdził nieprawidłowości przy odbieraniu zgody, od osoby której dane dotyczą oraz naruszenie określonej w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą, zasady adekwatności przetwarzania danych osobowych. Organ ustalił również, że Pan Sylwester X nie wypełniał wynikającego z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych obowiązku informacyjnego. Wobec tego pismem z dnia 8 stycznia 2008 r. (DOLiS-035-47/07/330/08) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wystąpił do X o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych pozyskiwanych za pomocą formularza zamieszczonego na stronie internetowej i dostosowanie go do wymogów ustawy o ochronie danych osobowych. Pismo to zostało prawidłowo odebrane w dniu 25 lutego 2008 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki w aktach sprawy). W przedmiotowym piśmie organ ponadto poinformował Pan X, iż na nim jako administratorze danych spoczywa: 1) obowiązek dołożenia szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, poprzez zapewnienie, aby dane były przetwarzane zgodnie z prawem, zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie poddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami, merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane, przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania (art. 26 ustawy o ochronie danych osobowych), 2) obowiązek respektowania praw osób, których dane dotyczą, określonych w rozdziale 4 ustawy o ochronie danych osobowych, 3) obowiązek zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy, zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem, o których mowa w art. 36 - 39 ustawy o ochronie danych osobowych, zaś w przypadku przetwarzania danych w systemie informatycznym - w przepisach rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), 4) wynikający z art. 40 ustawy o ochronie danych osobowych obowiązek zgłoszenia zbioru danych osobowych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 1 - 11 tej ustawy.

X nie poinformował organu o podjętych działaniach mających na celu uwzględnienie uwag przedstawionych w ww. piśmie. W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych

Osobowych dokonał oględzin formularza zamieszczonego na stronie [X](#) i ustalił, iż wskutek interwencji organu dokonano zmian mających zapewnić przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych jednakże zmiany te nie są wystarczające, aby móc uznać, że w niniejszej sprawie ustał stan naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych. Co prawda ograniczony został zakres danych osobowych pozyskiwanych za pośrednictwem specjalnego formularza zawartego na ww. stronie w celu prowadzenia korespondencji do adresu e-mail oraz imienia i nazwiska jego autora oraz zmodyfikowano klauzulę zgody na przetwarzanie danych osobowych jednak X nie spełnił w sposób wyczerpujący ustawowego obowiązku informacyjnego z art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych. Zgodnie z tym przepisem, oprócz już zawartych na formularzu informacji powinna być przedstawiona w sposób precyzyjny informacja o adresie siedziby i pełnej nazwie administratora danych. Z formularza o aktualnej treści taka informacja nie wynika wprost. Nie można bowiem ze zdania dotyczącego wyrażenia zgody na przetwarzanie danych przez „Biuro Poselskie Posła do Parlamentu Europejskiego Sylwestra” wnioskować w sposób nie budzący wątpliwości, że zapis ten jednocześnie spełnienia obowiązków informacyjny z art. 24 ust. 1 pkt 1, tj. służy przedstawieniu informacji o nazwie i adresie siedziby administratora danych. Taka informacja powinna być wyodrębniona z innych zapisów a jej treść nie budzić jakichkolwiek wątpliwości. W treści tego formularza brak ponadto informacji o dobrowolności podania danych oraz prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania (art. 24 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy).

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Od niniejszej decyzji – na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).