



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

DRZDO-DEC/652/08/27364

dot. DRZDO-401/004698/05

DECYZJA

z dnia 14 października 2008 r.

Na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie rejestracji zbioru danych o nazwie „Rejestr potencjalnych ubezpieczonych”, zgłoszonego do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych w dniu 23 listopada 2005 r. przez X prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Y.

- 1) **odmawiam X prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Y rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „Rejestr potencjalnych ubezpieczonych”,**
- 2) **nakazuję X prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Y**
 - a) **usunięcie ze zbioru danych o nazwie „Rejestr potencjalnych ubezpieczonych” danych nieadekwatnych do celu ich przetwarzania tj.: dotyczących numeru ewidencyjnego PESEL, Numeru Identyfikacji Podatkowej oraz serii i numeru dowodu osobistego,**
 - b) **ograniczenie przetwarzania w zbiorze o nazwie „Rejestr potencjalnych ubezpieczonych” innych, niż wymienione w pkt. 2a) danych osobowych, wyłącznie do ich przechowywania, do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy o ochronie danych osobowych.**

Uzasadnienie

W dniu 23 listopada 2005 r. X prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Y zgłosił Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych do rejestracji zbior danych o nazwie „Rejestr potencjalnych ubezpieczonych”.

W związku z wątpliwościami co do zakresu danych osobowych przetwarzanych w tym zbiorze Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się, na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy, do wnioskodawcy o złożenie stosownych wyjaśnień. Wnioskodawca został przy tym pouczone, iż administrator danych zobowiązany jest przestrzegać zasad przetwarzania danych, określonych w art. 26 ust. 1 ustawy, m.in. zapewnić, aby dane były adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane, a naruszenie tych zasad stanowi przesłankę wydania decyzji o odmowie rejestracji zbioru danych osobowych. Administrator danych nie złożył jednakże żadnych wyjaśnień.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych w art. 40 wprowadziła dla administratora danych obowiązek zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych do rejestracji, z wyjątkiem przypadków zwalniających go z tego obowiązku, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy.

Stosownie do treści art. 44 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmawia, w drodze decyzji administracyjnej, rejestracji zgłoszonego zbioru danych, jeżeli:

- 1) nie zostały spełnione wymogi określone w art. 41 ust. 1 ustawy,
- 2) przetwarzanie naruszałoby zasady określone w art. 23-30 ustawy,
- 3) urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania zbioru danych zgłoszonego do rejestracji nie spełniają podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, określonych w przepisach, o których mowa w art. 39a ustawy.

Administrator danych, przetwarzając w ramach zbioru zbyt szeroki zakres informacji o osobach, naruszył art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy. Wnioskodawca w zgłoszeniu oświadczył bowiem, iż przetwarza m.in. dane dotyczące numeru ewidencyjnego PESEL, Numeru Identyfikacji Podatkowej oraz serii i numeru dowodu osobistego. Tymczasem zważywszy na treść art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby były one merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, dla których są przetwarzane. Administrator danych,

jako cel przetwarzania danych osobowych w zbiorze, wskazał „marketing, promocję produktów oferowanych przez administratora danych oraz analizę rynku”. Tak określony cel przetwarzania danych nie uzasadnia konieczności pozyskiwania dla jego realizacji danych, o których mowa powyżej.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych był zobligowany do wydania decyzji odmawiającej rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „Rejestr potencjalnych ubezpieczonych” i nakazującej zarazem usunięcie ze zbioru danych nieadekwatnych w stosunku do celu ich przetwarzania, a ponadto ograniczenie przetwarzania wszystkich innych kategorii danych zawartych w tym zbiorze wyłącznie do ich przechowywania, do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy o ochronie danych osobowych.

Informuję ponadto, że Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych na każdym etapie prowadzonego postępowania, a także po jego zakończeniu, przysługuje prawo i obowiązek realizacji zadań, w które został wyposażony mocą przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w tym kontrola wykonania nakazów nałożonych na administratorów danych w decyzji.

W tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy oraz art. 127 § 3 Kpa, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ulica Stawki 2, 00-193 Warszawa).