



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2011 r.

DIS/DEC-326/18860/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 31 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą I,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pana M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą I, zwanego dalej Przedsiębiorcą, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano od Przedsiębiorcy ustne wyjaśnienia, skontrolowano system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Przedsiębiorcę.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Przedsiębiorca, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Zawarciu w treści jednego oświadczenia zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach świadczenia usług drogą elektroniczną oraz w celach marketingowych, obejmujących także marketing produktów i usług innych podmiotów (art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 pkt 5 ustawy).
2. Niezawarciu z O. Sp. z o.o. umowy w formie pisemnej oraz nieokreśleniu w niej celu i zakresu, w jakim ww. podmiot może przetwarzać powierzone mu dane osobowe (art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy).
3. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych użytkowników serwisu „[...]” (art. 40 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] marca 2011 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismem z dnia [...] kwietnia 2011 r. Przedsiębiorca przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody potwierdzające ich usunięcie. Z udzielonych wyjaśnień oraz załączonych dokumentów wynika, że:

1. W treści formularza rejestracyjnego wyodrębnione zostało oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach świadczenia usług drogą elektroniczną oraz oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingu produktów i usług podmiotów trzecich.
2. W dniu [...] kwietnia 2011 r. zawarta została z O. Sp. z o.o. umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, w której określony został cel i zakres, w jakim ww. podmiot może przetwarzać powierzone mu dane osobowe.
3. Zgłoszony został do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych osobowych o nazwie „[...]”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

W świetle złożonych przez Przedsiębiorcę wyjaśnień oraz załączonych dokumentów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r., SA/Sz1029/97). W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.