

Nie wszyscy muszą wiedzieć wszystko o wszystkich

PROJEKT
Numer PESEL lobbystów
będą jawne, a niektórych
zapisów ustawy o jawności
nie da się wykonać.

Wzmocnienie transparentności państwa nie może odbywać się kosztem prywatności obywateli – ostrzega generalny inspektor ochrony danych osobowych (GIODO). Uwagi ma też Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który miałby na wniosek CBA nakładać kary na przedsiębiorców. Przedstawiony przez ministrów koordynujących służby specjalne projekt ustawy o jawności życia publicznego krytykują m.in.

GIODO i Najwyższa Izba Kontroli. Według nich głęboko i nieproporcjonalnie do potrzeb narusza on prawo do prywatności.

– Udostępnianą informacją publiczną staną się dane osób fizycznych z akt spraw administracyjnych. Efektem będzie zniechęcenie obywateli do inicjowania takich spraw w obawie przed ryzykiem późniejszego ujawniania informacji o nich i wykorzystywania ich do innych, również niezgodnych z prawem celów – przestrzega GIODO. Nawet decyzje administracyjne wydawane przez GIODO – a dotyczą też intymnych kwestii – trzeba będzie udostępniać bez anonimizacji.

Zastrzeżenia budzą też zapisy o lobbingu. Nawet fundacja, organizacja pracodawców czy pożytku publicznego, musi załączyć zestawienie podmiotów finansujących jego działalność. Pogorszy to ochronę prywatności darczyńców, co może skutkować spadkiem dotacji, a w konsekwencji utrudni osiąganie celów statutowych – przestrzega GIODO.

Zgadza się z tym Związek Harcerstwa Polskiego, na który wielu podatników odprowadza 1 proc. podatku, ale zaznacza w formularzu PIT, że nie chce ujawniania tego faktu.


– Będzie nam trudno ustalić choćby krąg finansujących naszą działalność – pisze ZHP.

W jawnym rejestrze lobbystów zawodowych miałby

RZECZPOSPOLITA

PISALIŚMY O TYM:

Swój majątek ujawnią notariusze, prezesi NBP, spółek państwowych
„800 tys. oświadczeń zasypie CBA”
24 października 2017 r.

 archiwum.rp.pl

się też znaleźć PESEL osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą, wykonującej lobbying zawodowy. GIODO sugeruje ponowną analizę racji przemawiających za czynieniem tego numeru daną jawną i wylicza niebezpieczeństwa, na które ten zapis naraża lobbystów.

Jest też krytyczny wobec rozszerzenia kręgu zobowiązanych do składania oświad-

czeń majątkowych. Mają to robić nie tylko osoby na stanowiskach z władztwem decyzyjnym, ale też np. pracownicy sądów czy strażacy – zauważa i wskazuje, że w oświadczeniach będą też informacje o ich małżonkach. Postuluje, by wprowadzić – podobnie jak u sędziów i prokuratorów – możliwość zastrzeżenia danych z oświadczenia w uzasadnionych przypadkach.

UOKiK wskazuje, że trzeba doprecyzować przepisy o karaniu przedsiębiorców, do czego dziś brak procedur. Ich zdaniem to zadani

Uwagi ma także NIK. Pyta np., czy obowiązek składania oświadczeń majątkowych „biorących udział w postępowaniach” przetargowych doty-

czy tylko zatrudnionych przez zamawiającego, czy także związanych z zamawiającym umową cywilnoprawną. To niejasne – stwierdza Izba. – Przepisy nakładające sankcje na obywateli powinny być przejrzyste i nie budzić wątpliwości – czytamy w jej piśmie.

Sieć Obywatelska Watchdog Polska chce, by do projektu nie włączać przepisów o dostępie do informacji. Aby uniknąć chaosu prawnego, lepiej zmienić obecną ustawę – argumentują. ☺☺

– Wojciech Tumidałski

efap
legistyczny

po konsultacjach
publicznych



masz pytanie, wyślij e-mail do autora

wojciech.tumidalski@rp.pl