



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**  
*dr Edyta Bielak - Jomaa*

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2016 r.

DIS/DEC-242/16/24866

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), art. 12 pkt 2 oraz art. 22 w związku z art. 31 ust. 1 i art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, ze zm.), oraz § 4 pkt 2-4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez [...] Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w [...] (dalej: SP ZOZ),

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. [...]) w SP ZOZ w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do

przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez SP ZOZ danych osobowych pacjentów w elektronicznej dokumentacji medycznej, w systemie informatycznym „A” oraz w innych systemach informatycznych, z wyjątkiem sterujących specjalistyczną aparaturą medyczną (firmware). W toku kontroli odebrano od pracowników SP ZOZ ustne wyjaśnienia. Stan faktyczny szczegółowo opisano w protokole kontroli, który został podpisany przez Dyrektora SP ZOZ.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych SP ZOZ, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) udostępnianiu danych osobowych pacjentów SP ZOZ bez podstawy prawnej Panu [...] prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „I.” w związku z brakiem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej z ww. podmiotem (art. 31 ust. 1 ustawy),
- 2) niezawarcia w załączniku do polityki bezpieczeństwa zatytułowanym „Wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych” informacji o systemie informatycznym o nazwie „B”, systemie informatycznym o nazwie „C”, systemie informatycznym o nazwie „D” oraz systemie informatycznym o nazwie „E” (§ 4 pkt 2 rozporządzenia); niezawarcia w dokumencie o nazwie „Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w SP ZOZ” opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi (§ 4 pkt 3 rozporządzenia) oraz sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami (§ 4 pkt 4 rozporządzenia).
- 3) niezawarcia w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych informacji o zakresie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych (art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy).

W piśmie z dnia [...] marca 2016 r. (sygn. [...]), stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, SP ZOZ został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Dyrektor SP ZOZ, pismem z dnia [...] marca 2016 r. poinformował, iż:

- 1) w dniu [...] marca 2016 r. zawarto z ww. Przedsiębiorcą pisemną umowę w przedmiocie powierzenia przetwarzania danych osobowych pacjentów SP ZOZ (dowód: kopia powołanej umowy),
- 2) Zarządzeniem Nr [...] z dnia [...] marca 2016 r. Dyrektora SP ZOZ w sprawie wprowadzenia „Instrukcji” – Polityka bezpieczeństwa w [...] SP ZOZ, Zarządzania systemem informatycznym w [...] SP ZOZ wprowadzono do stosowania w SP ZOZ dokument o nazwie „Polityka bezpieczeństwa” oraz dokument o nazwie „Instrukcja zarządzania systemem informatycznym”.

Ww. dokumenty spełniają wymogi przepisów o ochronie danych osobowych (dowód: wydruk powołanych dokumentów),

3) w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych zawarto informacje o zakresie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych (dowód: wydruk ww. ewidencji).

Przeprowadzona analiza przedstawionych dowodów w niniejszej sprawie wskazuje, że uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

1) zawarto z ww. Przedsiębiorcą pisemną umowę w przedmiocie powierzenia przetwarzania danych osobowych pacjentów SP ZOZ,

2) dokument o nazwie „Polityka bezpieczeństwa” w wykazie zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych, zawiera informacje o następujących programach zastosowanych do przetwarzania danych: systemie informatycznym o nazwie „B”, systemie informatycznym o nazwie „C”, systemie informatycznym o nazwie „D” oraz systemie informatycznym o nazwie „E”.

Ww. dokument zawiera także opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi, w tym w zakresie opisu struktury zbioru uwzględnia informacje o kategoriach danych, jakie są pobierane lub wysyłane z/do systemu zewnętrznego.

Ponadto dokument o nazwie „Polityka bezpieczeństwa” zawiera sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami, w tym sposób przepływu danych pomiędzy systemem informatycznym SP ZOZ a systemami zewnętrznymi,

3) w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych zawarto informacje o zakresie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „(...) skoro w toku prowadzonego (...) postępowania administracyjnego zniesiony został stan naruszenia prawa, którego miało dotyczyć rozstrzygnięcie, to postępowanie stało się bezprzedmiotowe”. Ponadto przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz. 1029/97).

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.