



GENERALNY INSPEKTOR OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 27 października 2009 r.

DIS/DEC-1069/39458/09

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i pkt 6, art. 22 w związku z art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana J. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 31 sierpnia 2009 r. sygn. DIS/DEC-876/31611/09,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję sygn. DIS/DEC-876/31611/09, nakazującą Panu J. B. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą L., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez: usunięcie z urządzenia [...] typu [...] danych osobowych Pana E. B. zam. [...] od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

W dniu [...] września 2009 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Pana J. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L. (zwany dalej także Przedsiębiorcą) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 31 sierpnia 2009 r. sygn. DIS/DEC-876/31611/09.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona wskazała, m.in. iż:

1. Adresatem decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 31 sierpnia 2009 r. sygn. DIS/DEC-876/31611/09 winien być dr J. B. lub „ewentualnie dr J. B. i J. B. jako – przedsiębiorca łącznie”, gdyż w dacie wykonania badania [...] Pana E. B. Pan J. B. tj. w dniu [...] października 2004 r. działał na podstawie umowy cywilno – prawnej zawartej w dniu [...] lutego 2002 r.
2. C. Sp. z o.o. nie administrowało danymi osobowymi pacjenta E. B. w zakresie przeprowadzonego badania [...].
3. Ze względu na konieczność wprowadzenia danych osobowych Pana E. B. do urządzenia [...], Pan J. B. administrował danymi ww. pacjenta.
4. Badanie [...] Pana E. B., Pan J. B. wykonał na podstawie umowy cywilnoprawnej (umowy zlecenia), dlatego też w jego ocenie był on i jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji medycznej ww. pacjenta przez okres 20 lat, gdyż do tego zobowiązują go przepisy ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po ponownym rozpatrzeniu sprawy zważył co następuje:

Argumenty podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zasługują na uwzględnienie. Stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Natomiast zgodnie z art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, gdy przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony.

W toku kontroli ustalono, iż badanie [...] Pana E. B., wykonane zostało przez Pana J. B. w dniu [...] października 2004 r. w C. Sp. z o.o. Czynności te Pan J. B. wykonał na podstawie umowy cywilno – prawnej tj. umowy zlecenia Nr [...] zawartej w dniu [...] lutego 2002 r. pomiędzy Panem J. B., a C. Sp. z o.o. Na podstawie zawartej umowy C. Sp. z o.o. umożliwiło zleceniobiorcy Panu J. B. korzystanie z gabinetów C. Sp. z o.o. w celu dokonywania konsultacji pacjentów jak i wykonywania badań diagnostycznych. Badanie [...] Pana E. B. zostało wykonane przy użyciu urządzenia [...] typu [...] i w związku z tym, w urządzeniu tym zostały zapisane dane osobowe pacjenta Pana E. B. Przedmiotowa umowa została rozwiązana w dniu [...] września 2006 r., natomiast w dniu [...] lutego 2007 r. nastąpiła deinstalacja ww. urządzenia w C. Sp. z o.o. Ponadto,

jak ustalono w toku kontroli pomimo, iż Przedsiębiorca nie współpracuje już z C. Sp. z o.o. to nadal przechowuje w tym urządzeniu dane osobowe Pana E. B.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa wydając decyzję z dnia 31 sierpnia 2009 r. sygn. DIS/DEC-876/31611/09 Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdził, że dane osobowe Pana E. B. pacjenta C. Sp. z o.o., Przedsiębiorca przetwarza bez podstawy prawnej, o której mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych.

Ponadto, odnosząc się do argumentacji wnioskodawcy podniesionej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie można uznać, iż administratorem danych pacjentów pozyskanych w związku z wykonywaniem badań [...] przy użyciu przedmiotowego urządzenia w ramach realizacji ww. umowy zlecenia jest Pan J. B. Zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę o których mowa w art. 3 ustawy, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie uznać należy, iż administratorem danych pacjentów (w tym danych Pana E. B.) badanych przy użyciu urządzenia [...] w związku z realizacją ww. umowy zlecenia jest C. Sp. z o.o., gdyż podmiot ten zawierając przedmiotową umowę decydował o celach i środkach przetwarzanych danych osób, o których mowa powyżej. Ponadto, z treści przedmiotowej umowy zlecenia wynika, iż Pan J. B. zobowiązany jest do przestrzegania regulaminów obowiązujących w C. Sp. z o.o., w tym regulaminu pracy. Nie znajduje również uzasadnienia argumentacja Przedsiębiorcy, iż w związku z realizacją przedmiotowej umowy zlecenia Pan J. B. był i jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji medycznej pacjentów, którzy zostali poddani badaniom za pomocą ww. urządzenia, gdyż z treści § 3 pkt 2 ww. umowy zlecenia wynika, iż C. Sp. z o.o. zobowiązane jest do ewidencjonowania i przechowywania dokumentacji medycznej pacjentów. Ponadto, przytoczyć należy również treść § 44 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej w zakładach opieki zdrowotnej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. 2006 r. Nr 247 poz. 1819), z którego jednoznacznie wynika, iż dokumentacja medyczna wewnętrzna przechowywana jest w zakładzie opieki zdrowotnej w którym została sporządzona.

Biorąc powyższe pod uwagę zasadne jest, by Przedsiębiorca przywrócił stan zgodny z prawem poprzez usunięcie z urządzenia [...] typu [...] danych osobowych Pana E. B., które przetwarza bez podstawy prawnej, o której mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych.

Mając powyższe na uwadze, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).