



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2011 r.

DIS/DEC-760/41447/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i pkt 6, art. 22 w związku z art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana J. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L.,

nakazuję Panu J. B. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą L, usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez: przekazanie danych osobowych Pana E. B., przetwarzanych w urzędzeniu [...], do C. Sp. z o.o. i usunięcie danych osobowych Pana E. B. z urzędzenia [...], w terminie miesiąca od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pana J. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L., kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. akt [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101,

poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).

W toku kontroli odebrano od Pana J. B. ustne wyjaśnienia, skontrolowano system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli sygn. akt [...], który został podpisany przez Pana J. B.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Pan J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L. naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie to polegało na przetwarzaniu bez podstawy prawnej, o której mowa w art. 27 ust. 2 pkt. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, danych osobowych pacjentów C. Sp. z o.o., w tym danych osobowych Pana E. B.

W związku z powyższym pismem z dnia [...] czerwca 2009 r. sygn. [...], zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Pan J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L. (zwany dalej także Przedsiębiorcą lub [...]) został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Przedsiębiorca pismem z dnia [...] czerwca 2009 r. przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonego uchybienia. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że:

1. Zasadne byłoby przeprowadzenie dowodu z wyjaśnień złożonych pismem z dnia [...] maja 2009 r. przez Autoryzowanego Dystrybutora [...] (producenta urządzenia [...]), w zakresie stwierdzenia możliwości usunięcia danych osobowych z tego urządzenia.
2. Zgodnie z umową zlecenia Nr [...] zawartą w dniu [...] lutego 2002 r. pomiędzy Panem J. B., a C. Sp. z o.o. wynika, iż C. Sp. z o.o. (zleceniodawca) było zobowiązane do zapewnienia bazy administracyjnej i wsparcia technicznego. Natomiast Pan J. B. był zobowiązany do prowadzenia działalności lekarskiej w ramach prywatnej praktyki wyłącznie na terenie placówek C. Sp. z o.o., udzielania konsultacji i badań diagnostycznych pacjentom wyłącznie w placówkach C. Sp. z o.o. z uwzględnieniem cennika stosowanego przez C. Sp. z o.o. Z postanowień zawartej umowy, zdaniem Pana J. B. wynika, iż osoby poddawane badaniom mieli być pacjentami Pana J. B., dlatego też w jego ocenie administrował on danymi osobowymi tych pacjentów.
3. Jako lekarz wykonujący praktykę lekarską Pan J. B. miał obowiązek prowadzenia i przechowywania dokumentacji medycznej pacjentów, zgodnie z obowiązującym wówczas rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 30 lipca 2001 r. w sprawie rodzajów indywidualnej

dokumentacji medycznej, sposobu jej prowadzenia oraz szczególnych warunków jej udostępniania (Dz. U. nr 83, poz. 903).

4. Pan J. B. pozyskał dane osobowe Pana E. B. w C. Sp. z o.o. bezpośrednio od tego pacjenta w związku z koniecznością wpisania ich do dokumentacji medycznej, w celu przeprowadzenia badania [...].

5. Zarówno wykonując badanie [...] pacjenta Pana E. B., jak również przekazując dane tego pacjenta Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej K w celu zaproszenia pacjenta na badanie kontrolne, Pan J. B. działał (w jego przekonaniu), zgodnie z ustawą z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. 2008 r. Nr 136, poz. 857 z późn. zm.) oraz zgodnie z Kodeksem Etyki Lekarskiej z dnia 2 stycznia 2004 r. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 2 ww. kodeksu, najwyższym nakazem etycznym lekarza jest dobro chorego.

6. Zgodnie z pkt. 4.3.b Rekomendacji R (97) 5 Rady Europy Komitetu Ministrów do Państw Członkowskich dotyczących ochrony danych medycznych, dane dotyczące zdrowia mogą być gromadzone i przetwarzane w celach terapeutycznych związanych z osobą, której dotyczą lub dla celów ochrony żywotnych interesów osoby, której dotyczą, zaś zgodnie z pkt. 4.4 jeżeli zostały zgromadzone w celach diagnostycznych. Mogą być przetwarzane dla celów wykonywania usługi medycznej w interesie pacjenta.

7. W ocenie Pana J. B. przyjęcie, że dane osobowe pacjentów pozyskane w związku z wykonywaniem badań w okresie współpracy z C. Sp. z o.o. są własnością C. Sp. z o.o., jest o tyle nieprawidłowe, że dane te pozostają nadal w urządzeniu, [...], zaś osobą (podmiotem) przetwarzającą te dane, zarówno w dacie przeprowadzonego badania tj. w dniu [...] listopada 2004 r., jak i do dnia dzisiejszego jest Pan J.B.

W dniu 31 sierpnia 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję nr DIS-DEC-876/31611/09, nakazującą Panu J.B. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą L., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez: usunięcie z urządzenia [...] danych osobowych Pana E. B.

Na skutek wydania ww. decyzji Przedsiębiorca złożył w terminie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych decyzją z dnia 27 października 2009 r., sygn. DIS/DEC-1069/39458/09, utrzymał w mocy decyzję z dnia 31 sierpnia 2009 r., sygn. DIS/DEC876/31611/09. Przedsiębiorca wniósł na tę decyzję skargę z dnia [...] kwietnia 2008 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Do złożonej skargi załączone zostało pełnomocnictwo udzielone przez Przedsiębiorcę dla adwokata [...] Kancelaria Adwokacka [...], do jego reprezentowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie. W związku z tym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odpowiedział na skargę złożoną przez pełnomocnika Pana J.B.

W złożonej skardze pełnomocnik strony skarżącej zarzucił ww. decyzjom naruszenie przepisów prawa materialnego i błędne ustalenia faktyczne. W uzasadnieniu skargi pełnomocnik Przedsiębiorcy podniósł, że:

1. Działanie Przedsiębiorcy w zakresie gromadzenia i przechowywania dokumentacji medycznej pacjentów C, (w tym dokumentacji medycznej Pana E. B.), znajduje podstawę w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2009 r. Nr 52 poz. 417), zgodnie z którym podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych przechowuje dokumentację medyczną przez okres 20 lat, licząc od końca roku kalendarzowego w którym dokonano ostatniego wpisu.
2. Wykonanie zaskarżonej decyzji, w zakresie usunięcia z urządzenia [...] danych osobowych Pana E. B., doprowadziłoby do utraty dokumentacji medycznej do przechowywania której nikt poza Przedsiębiorcą nie jest uprawniony.
3. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych „wadliwie” ustalił, iż administratorem danych osobowych Pana E. B. pozyskanych w związku z wykonaniem badania [...] jest C. Sp. z o.o., a nie Przedsiębiorca.
4. W dacie zawarcia umowy zlecenia Nr [...], na podstawie której zostało wykonane badanie [...] Pana E. B., tj. w dniu [...] lutego 2002 r. C. Sp. z o.o., nie było zakładem opieki zdrowotnej, a tym samym nie posiadało przymiotu jednostki uprawnionej do gromadzenia i przechowywania dokumentacji medycznej, zaś taki przymiot posiadał wyłącznie Pan J. B. wykonujący indywidualną praktykę lekarską.
5. Nieuznanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przepisu art. 27 ust. 2 pkt. 7 ustawy o ochronie danych osobowych, jako podstawy prawnej do przetwarzania przez Przedsiębiorcę danych osobowych o stanie zdrowia Pana E. B.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 21 kwietnia 2010 r. w sprawie sygn. akt II SA/Wa 80/10, uchylił zaskarżoną decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 27 października 2009 r., sygn. DIS/DEC-1069/39458/09 oraz poprzedzającą ją decyzję z dnia 31 sierpnia 2009 r., sygn. DIS/DEC-876/31611/09 i określił, iż zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu w całości.

W dniu [...] czerwca 2010 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wniósł do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną od ww. wyroku.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia [...] maja 2011 r. sygn. akt [...] oddalił skargę kasacyjną. W uzasadnieniu tego wyroku wskazano, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie wyjaśnił w sposób niebudzący wątpliwości, który z podmiotów udzielał świadczenia medycznego i był uprawniony do przetwarzania danych osobowych pozyskanych w trakcie badania przy wykorzystaniu urządzenia [...].

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Natomiast zgodnie z art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy przetwarzanie danych, o których mowa w ust. 1, jest jednak dopuszczalne, gdy przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony.

W toku postępowania ustalono, iż badanie [...] Pana E. B., wykonane zostało przez lekarza J. B., w dniu [...] października 2004 r. w C. Sp. z o.o. Czynności te lekarz J. B. wykonał na podstawie umowy cywilno – prawnej tj. umowy zlecenia Nr [...] zawartej w dniu [...] lutego 2002 r. pomiędzy Panem J. B., a C. Sp. z o.o. Umowa ta została rozwiązana w dniu [...] września 2006 r. Przedmiotowe badanie zostało wykonane przy użyciu urządzenia [...] i w związku z tym, w urządzeniu tym zostały zapisane dane osobowe pacjenta Pana E. K. B. Po rozwiązaniu ww. umowy zlecenia lekarz J. B. wykonywał nadal badania [...] na rzecz pacjentów C. Sp. z o.o., na podstawie kolejnych umów o współpracy zawartych z tym podmiotem. Natomiast, w dniu [...] lutego 2007 r. w związku z zakończeniem współpracy z C. Sp. z o.o., nastąpiła deinstalacja ww. urządzenia. Natomiast dane osobowe pacjentów C. Sp. z o.o., w tym dane osobowe Pana E. B. nie zostały przebrane z tego urządzenia na inny nośnik elektroniczny celem ich pozostawienia w C. Sp. z o.o., pomimo iż na podstawie wówczas obowiązującego przepisu prawa, tj. zgodnie z § 44 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej w zakładach opieki zdrowotnej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. 2006 r. Nr 247 poz. 1819), dokumentacja medyczna, powinna być przechowywana w zakładzie, w którym została sporządzona.

Wskazać należy, iż obecnie zgodnie z § 86 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. 2010 r. Nr 252 poz. 1697), dokumentację prowadzoną w postaci elektronicznej uważa się za zabezpieczoną, jeżeli w sposób ciągły są spełnione łącznie następujące warunki: jest zapewniona jej dostępność wyłącznie dla osób uprawnionych, jest chroniona przez przypadkowym lub nieuprawnionym zniszczeniem, są zastosowane metody i środki ochrony dokumentacji, których skuteczność w czasie ich zastosowania jest powszechnie uznawana.

W toku postępowania ustalono również, iż dane osobowe Pana E. B. zostały udostępnione przez lekarza J. B. podmiotowi nieupoważnionemu do przetwarzania przedmiotowych danych, tj.

N., gdyż podmiot ten pismem z dnia [...] listopada 2007 r. przesłał Panu E. B. zaproszenie na badanie [...], pomimo że Pan E. B. nigdy nie był jego pacjentem. Jak ustalono w toku kontroli [...] Dyrektor Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej K. pozyskał dane Pana E. B., od lekarza J. B., który udostępnił te dane w związku ze współpracą w zakresie wykonywania badań [...] na rzecz Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej K.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Pana J. B., iż przekazując dane osobowe pacjenta Pana E. B. N., w celu zaproszenia tej osoby na badanie kontrolne działał zgodnie z ustawą z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. 2008 r. Nr 136, poz. 857 z późn. zm.) oraz zgodnie z Kodeksem Etyki Lekarskiej z dnia 2 stycznia 2004 r. Bowiem, jak wynika z art. 32 ust. 1 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, lekarz może przeprowadzić badanie lub udzielić świadczeń zdrowotnych, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, po wyrażeniu zgody przez pacjenta. Ponadto, zgodnie z art. 15 pkt 1 Kodeksu Etyki Lekarskiej postępowanie diagnostyczne, leczenie zapobiegawcze wymaga zgody pacjenta. Z pozyskanego materiału dowodowego wynika, iż nie została pozyskana zgoda od pacjenta Pana E. B. na przeprowadzenie kontrolnego badania [...].

Istotne znaczenie dla niniejszej sprawy ma okoliczność, iż czynności kontrolne zostały zainicjowane wniesioną do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych skargą Pana E. K. B. odnośnie przetwarzania jego danych o stanie zdrowia przez podmioty do tego nieupoważnione.

Wobec powyższego zasadniczą kwestią przeprowadzonego postępowania kontrolnego było ustalenie, który z podmiotów udzielał świadczenia medycznego, jakim było wykonanie badania [...] Panu E. B., które zostało wykonane w dniu [...] października 2004 r. w C. Sp. z o.o. i na tej podstawie ustalenie, który z ww. podmiotów obecnie jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji medycznej wytworzonej w związku z przeprowadzonym badaniem [...].

Odnosząc się do stanowiska Pana J. B., iż w związku z realizacją ww. umowy zlecenia, na podstawie której wykonywał badania [...] był on zobowiązany do prowadzenia i przechowywania dokumentacji medycznej pacjentów na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 lipca 2001 r. w sprawie rodzajów indywidualnej dokumentacji medycznej, sposobu jej prowadzenia oraz szczegółowych warunków jej udostępnienia (Dz. U. 2001 Nr 83 poz. 903), nie można zgodzić się z takim stanowiskiem, gdyż powołane rozporządzenie określało rodzaje, sposób prowadzenia oraz szczegółowe warunki udostępniania indywidualnej dokumentacji medycznej przez lekarza udzielającego świadczeń zdrowotnych poza zakładami opieki zdrowotnej.

Z zebranego materiału dowodowego w niniejszej sprawie wynika bezspornie, iż Pan J. B. w związku z realizacją przedmiotowej umowy zlecenia wykonywał, jako zleceniobiorca badania [...] na terenie zakładu opieki zdrowotnej jakim jest C. Sp. z o.o. na rzecz pacjentów tego zakładu, co potwierdza również zapis umieszczony w § 4 pkt 1 ppkt c powołanej umowy zlecenia, zgodnie z którym <lekarz zobowiązuje się do prowadzenia działalności lekarskiej w ramach prywatnej

praktyki wyłącznie na terenie placówek C. Sp. z o.o. Ponadto, jak wynika z zaświadczenia Komisji ds. Praktyk Lekarskich z dnia [...] kwietnia 2003 r. Pan J. B. uchwałą Prezydium Okręgowej Izby Lekarskiej nr [...] z dnia [...] kwietnia 2003 r. uzyskał wpis do rejestru indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich wyłącznie w miejscu wezwania. Natomiast prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prywatnej praktyki lekarskiej Pan J. B. rozpoczął dopiero w dniu [...] lutego 2005 r., o czym świadczy zaświadczenie wydane przez Burmistrza Gminy B. z dnia [...] lutego 2005 r. o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej znak: [...]. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż zarówno w dacie zawarcia umowy zlecenia tj. w dniu [...] lutego 2002 r., jak również w dacie wykonania badania tj. w dniu [...] października 2004 r. Pan J. B. nie prowadził prywatnej praktyki lekarskiej na własny rachunek, lecz świadczył usługi medyczne na rzecz pacjentów C. Sp. z o.o.

Zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa tj. na podstawie art. 18. ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. 1991 r. Nr 91, poz. 408), C. Sp. z o.o., jako zakład opieki zdrowotnej było zobowiązane prowadzić dokumentację medyczną osób korzystających ze świadczeń medycznych tego zakładu i dlatego nałożony obowiązek wynikający z przepisów prawa określony został również w § 3 umowy zlecenia, w którym zleceniodawca tj. C. Sp. z o.o., umieścił zapis następującej treści: „C. Sp. z o.o. [...], zobowiązane jest zarówno do zapewnienia obsługi związanej z rejestracją pacjentów i rozliczeniami należności, jak również do ewidencjonowania i przechowywania dokumentacji lekarskiej”.

Ponadto, dla potwierdzenia okoliczności, iż lekarz J. B. wykonywał badania [...] na rzecz pacjentów C. Sp. z o.o. świadczy również zapis § 8 przedmiotowej umowy zlecenia, z którego wynika, iż wynagrodzenie dla zleceniobiorcy za wykonanie badania wynosi [...] wartości usługi. Ponadto, jak ustalono lekarz J. B. wykonywał badania [...] na podstawie okazanego przez pacjenta dowodu potwierdzającego uiszczenie opłaty za takie badanie. W związku z tym przed badaniem pacjent Pan E. B. przedstawił lekarzowi J. B. fakturę VAT Nr [...], w której jako sprzedawca usługi wskazane jest C. Sp. z o.o., natomiast jako nabywca usługi wskazany jest Pan E. B.

Reasumując powyższe, należy jednoznacznie stwierdzić, iż podmiotem udzielającym świadczeń lekarskich w zakresie wykonywania badań [...] w niniejszej sprawie jest C. Sp. z o.o., natomiast Pan J. B., jako zleceniobiorca wykonywał badania, o których mowa powyżej na rzecz pacjentów C. Sp. z o.o.

W niniejszym postępowaniu, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, nie kwestionuje uprawnienia Pana J. B. do przetwarzania danych osobowych pacjentów C. Sp. z o.o. (w tym danych osobowych Pana E. B.), pozyskanych w związku z wykonywaniem badań [...] w okresie jego współpracy z C. Sp. z o.o. Należy jednak podkreślić, iż czym innym jest prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej pacjenta, a czym innym jest obowiązek jej przechowywania.

W związku z powyższym, po zakończeniu współpracy z C. Sp. z o.o. lekarz J. B. był zobowiązany do zwrotu danych osobowych pacjentów C. Sp. z o.o., które zostały zapisane w związku z przeprowadzonymi badaniami [...] w przedmiotowym urządzeniu.

Obecnie zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta to podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych przechowuje dokumentację medyczną przez okres 20 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym dokonano ostatniego wpisu. W tym miejscu należy wskazać, iż obecnie obowiązujące przepisy, o których mowa powyżej niewątpliwie dotyczą również sporządzonej wówczas dokumentacji medycznej.

Natomiast po rozwiązaniu w dniu [...] września 2006 r. umowy o współpracy zawartej z [...] i deinstalacją przedmiotowego urządzenia w C. Sp. z o.o., Pan J. B. nie jest już podmiotem uprawnionym do przechowywania dokumentacji medycznej pacjentów C. Sp. z o.o. (w tym danych osobowych Pana E. B.). Natomiast dokumentacja medyczna pacjentów badanych przy użyciu urządzenia [...] powinna być przechowywana w C. Sp. z o.o.

Natomiast, jak ustalono w toku kontroli [...] przeprowadzonej w C. Sp. z o.o., po rozwiązaniu umów o współpracy z Panem J. B. i w konsekwencji demontażem przedmiotowego urządzenia [...], nie zostały podjęte stosowne działania w celu zabezpieczenia danych osobowych pacjentów C. Sp. z o.o. (w tym danych osobowych Pana E. B.), pozyskanych w związku z wykonywaniem badań [...], gdyż jak ustalono nie utrwalono dokumentacji medycznej prowadzonej w postaci elektronicznej przy użyciu ww. urządzenia, poprzez zapisanie jej na inny nośnik danych w celu możliwości odczytania informacji zawartych w tej dokumentacji, aż do zakończenia okresu jej przechowywania. Natomiast stwierdzono, iż przedmiotowe urządzenie [...] wraz zapisanymi w nim danymi osobowymi pacjentów C. Sp. z o.o. zostało zainstalowane w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej K.

W celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem, decyzją z dnia [...] sierpnia 2009 r. sygn. [...] Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nakazał C. Sp. z o.o. jako administratorowi danych osobowych m.in. zabezpieczenie danych osobowych pacjentów przetwarzanych, przy użyciu urządzenia [...].

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę o których mowa w art. 3 ustawy, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie uznać należy, iż administratorem danych pacjentów (w tym danych osobowych Pana E. B.) badanych przy użyciu urządzenia [...] w związku z realizacją ww. umowy zlecenia jest C. Sp. z o.o., gdyż podmiot ten zawierając przedmiotową umowę decydował o celach i środkach przetwarzania danych osobowych osób, o których mowa powyżej. Ponadto, z treści przedmiotowej umowy zlecenia wynika, iż Pan J.

B. zobowiązany był do przestrzegania regulaminów obowiązujących w C Sp. z o.o., w tym regulaminu pracy. Podkreślenia wymaga także, iż w toku kontroli [...] przeprowadzonej w C. Sp. z o.o. ustalono, iż w dniu [...] maja 2006 r. Pan J. B. został upoważniony przez Członka Zarządu C. Sp. z o.o. do przetwarzania danych osobowych, których administratorem jest C. Sp. z o.o., w związku z realizacją przydzielonych mu obowiązków oraz został zobowiązany do zachowania danych osobowych w tajemnicy w trakcie i po zaprzestaniu wykonywania czynności na rzecz C. Sp. z o.o.

Jak wynika z wyjaśnień C. Sp. z o.o. przesłanych do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pismami z dnia [...] września 2009 r. i z dnia [...] maja 2010 r. C. Sp. z o.o., jako administrator danych osobowych pacjentów badanych przy użyciu przedmiotowego urządzenia [...] w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem polegającego na zabezpieczeniu danych osobowych pacjentów przetwarzanych, przy użyciu urządzenia [...], przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranie przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem, występowało bezskutecznie do Pana J. B. z prośbą o przegranie danych osobowych pacjentów C. Sp. z o.o., zapisanych w urządzeniu [...] na inny nośnik, w celu ich przekazania administratorowi danych, tj. do C. Sp. z o.o.

W celu ustalenia możliwości technicznych dotyczących zarówno przegrania danych osobowych zapisanych w urządzeniu [...] na inny nośnik elektroniczny, jak również możliwości usunięcia danych osobowych z przedmiotowego urządzenia Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych skierował pisemne zapytania w tych kwestiach, do Autoryzowanego Dystrybutora [...] (producenta urządzenia [...]), od którego pismami z dnia [...] maja 2009 r. i z dnia [...] lipca 2011 r. otrzymał opinie, iż istnieje techniczna możliwość przegrania danych osób badanych przy użyciu urządzenia [...] przez firmę G., z systemu informatycznego o nazwie „A” na inny nośnik elektroniczny, jak również, iż istnieje techniczna możliwość całkowitego usunięcia danych osobowych z tego urządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, iż Pan J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L., zobowiązany jest do przekazania danych osobowych Pana E. B., przetwarzanych w urządzeniu [...] do C. Sp. z o.o. i usunięciu danych ww. osoby z urządzenia [...].

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do

Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.