



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia grudnia 2007 r.

GI-DEC-DOLiS- 269 /07

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. 1998 r. Nr 21 poz. 94 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M na przetwarzanie jej danych osobowych przez Zakłady Chemiczne Z oraz C,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani M (zwanej dalej również Skarżącą) na przetwarzanie jej danych osobowych przez Zakłady Chemiczne Z (zwane dalej Z) oraz C. W przedmiotowej skardze Skarżąca wskazała, że jej były pracodawca - Z udostępnił bez podstawy prawnej C dokumenty z jej akt osobowych tj. świadectwa pracy. Skarżąca podniosła również, że nie kwestionuje faktu, że C jako jej późniejszy pracodawca miał prawo żądać udokumentowania przez nią przebiegu pracy zawodowej np. poprzez przedłożenie świadectw pracy, „nie miał natomiast prawa żądania wydania świadectw pracy przez byłego pracodawcę”.

Wobec powyższego Skarżąca wniosła o wydanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji nakazującej Z usunięcie uchybień w związku z nieuprawnionym udostępnieniem dokumentów pracowniczych, usunięcie uchybień związanych z przetwarzaniem danych osobowych uzyskanych w nieuprawniony sposób przez C oraz wystąpienia do organów ścigania z zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa przez przedstawicieli ww. spółek.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień i załączonych do nich dokumentów ustalono, co następuje:

1. Pani M do 14 października 1992 r. była zatrudniona w Zakładach Chemicznych O, których następcą prawnym są Zakłady Chemiczne Z.
2. W dniu 6 kwietnia 1992 r. aktem notarialnym rep A nr 1273/ Zakłady Chemiczne O oraz wymienione w tym akcie osoby fizyczne - w tym p. M, zawiązały spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Przedsiębiorstwo C (odpis aktu notarialnego z dnia 6 kwietnia 1992 r. w aktach sprawy).
3. W dniu 5 czerwca 1992 r. pomiędzy Zakładami Chemicznymi O a Przedsiębiorstwem C została zawarta umowa współpracy, na mocy której uregulowano ogólne zasady wzajemnych świadczeń. Jednocześnie § 6 niniejszej umowy stanowi, że: „C zobowiązuje się do przejęcia od Z pracowników na wykonanie przyjętych zobowiązań na podstawie trójstronnego porozumienia (pkt 1). C w miarę rozszerzania swojej działalności, będzie przyjmowała do pracy pracowników Z którym Z z uwagi na zakres działalności, nie będzie w stanie zapewnić dalszego zatrudnienia, przy uwzględnieniu odpowiednich wymogów kwalifikacyjnych (pkt 2)”.
4. C zgodnie z ww. umową współpracy z dnia 5 czerwca 1992 r. przejęła od O pracowników, wśród których znalazła się Pani M.
5. W dniu 24 marca 2006 r. C wystąpiła do Z o udostępnienie informacji potwierdzających okresy zatrudnienia Skarżącej w warunkach szkodliwych w celu uzupełnienia dokumentacji pracowniczej.
6. Z udostępniła C dane osobowe Skarżącej zawarte w świadectwach pracy wystawionych za okres od 1968 do 1970 r. i od 1970 do 1992 r. oraz świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze za okres od 1968 do 1970 r.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Przetwarzanie danych osobowych może być uznane za zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych wykaże się spełnieniem co najmniej jednej z przesłanek wskazanych w przepisie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Na mocy tego przepisu przetwarzanie danych jest dopuszczalne m. in. wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3) oraz gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Przesłanki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych wskazane w powołanym przepisie mają charakter autonomiczny i co do zasady są równoprawne i z tego względu należy traktować je rozłącznie tzn. w przypadku zaistnienia jednej z nich zbędne jest wskazywanie spełnienia pozostałych.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że Pani M była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w Zakładach Chemicznych O (aktualnie Z), zatem podstawę prawną przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez ten podmiot stanowił art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Analizując natomiast zarzut Skarżącej dotyczący braku postaw prawnych do udostępnienia przez Z danych osobowych Skarżącej C oraz pozyskania przedmiotowych danych przez C od Z powołać należy art. 23¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. 1998 r. Nr 21 poz. 94 z późn. zm.), zwanej dalej Kp. Stosownie do jego treści w razie przejścia zakładu pracy w całości lub części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy.

Jednocześnie z okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika, że C przejęła pracowników Zakładów Chemicznych O (aktualnie Z) na podstawie ww. umowy współpracy zawartej między tymi podmiotami. W ocenie organu nie ulega wątpliwości, że w związku z tym przejściem skutek, o którym mowa w treści art. 23¹ Kp nastąpił ex lege, tj. C stała się stroną w dotychczasowych stosunkach pracy po ww. Zakładach, w tym stroną stosunku pracy nawiązanego ze Skarżącą.

Stanowisko powyższe potwierdza orzecznictwo Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 3 czerwca 1998 r (OSNP 1999/11/363) wskazał, iż niezależnie od woli dotychczasowego oraz nowego pracodawcy, którzy w zawieranej między sobą umowie nie mogą go wyłączyć ani ograniczyć. Warto w tym miejscu wskazać również na orzeczenie z 29 września 1998 r. (I PKN 349/98, OSNAPiUS 1999, nr 20, poz. 653), w którym Sąd Najwyższy ustalił, iż *pracodawca przejmujący zakład pracy staje się stroną w dotychczasowym stosunku pracy* takie wtedy, gdy poprzedni pracodawca wydał pracownikowi świadectwo pracy (art. 23¹ § 1 Kp).

Jednocześnie powołać należy w tym miejscu § 9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika, który stanowi, iż w sytuacji określonej w art. art. 23¹ Kp albo w odrębnych przepisach przewidujących następstwo prawne nowego pracodawcy w stosunkach pracy nawiązanych przez poprzedniego pracodawcę, dotychczasowy pracodawca jest obowiązany przekazać akta osobowe pracownika oraz pozostałą dokumentację w sprawach związanych z jego stosunkiem pracy pracodawcy przejmującemu tego pracownika.

W związku z powyższym podkreślić trzeba, że C stając się pracodawcą dla pracowników Zakładów Chemicznych O, w tym p. M w trybie art. 23 (1) kp, z mocy prawa stała się uprawniona do przejęcia całej dokumentacji pracowniczej zgromadzonej w aktach osobowych przez dotychczasowego pracodawcę tych osób. W ocenie organu Z nie tylko miała prawo, ale i obowiązek przekazania dokumentacji pracownika z okresu jego zatrudnienia w Zakładach Chemicznych O. Tym samym udostępnienie przez Z danych osobowych Skarżącej zawartych w jej świadectwach pracy C oraz pozyskanie tych danych przez C nastąpiło na podstawie przepisu prawa oraz w prawnie usprawiedliwionym celu administratora danych, a zatem przesłankę legalności przetwarzania tych danych stanowi w omawianym przypadku art. 23 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy o ochronie danych osobowych. Wobec powyższego zarzuty podniesione przez Skarżącą uznać należy za bezzasadne.

Odnosząc się natomiast do żądania Skarżącej, aby w przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa stwierdzić należy, że przedstawione powyżej stanowisko w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, iż zdaniem organu opisane przez Skarżącą działanie Z i C nie naruszyło przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Tym samym kierowanie do organów ścigania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa w niniejszej sprawie byłoby niecelowe.

Ponadto z dokumentacji zgromadzonej w aktach niniejszego postępowania wynika, że sprawa przedstawiona przez Panią M była już przedmiotem badań prowadzonych zarówno przez

organy ścigania, jak i przez Sąd Rejonowy Wydział XI Karny. Postępowanie przygotowawcze dotyczące popełnienia przestępstwa z art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych, polegającego na udostępnieniu przez Z danych osobowych Skarżącej osobom nieupoważnionym tj. C zostało zakończone postanowieniem o umorzeniu dochodzenia z uwagi na brak znamion czynu zabronionego, natomiast Sąd Rejonowy wydział XI Karny postanowieniem z dnia 10 stycznia 2007 r. utrzymał w mocy postanowienie wydane przez Prokuraturę Rejonową.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Od niniejszej decyzji – na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).