



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 19 października 2007 r.

GI-DEC-DOLiS- 227 /07

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku Pana X, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną z dnia 2 lipca 2007 r. (znak: GI-DEC-DOLiS-140/07/3816,3817), mocą której Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmówił uwzględnienia skargi Pana X na odmowę udostępnienia mu przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego danych osobowych dzieci, których dotyczą akty urodzeń o Nr 185-204/49,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X, zwanego dalej Skarżącym, na odmowę udostępnienia mu przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego zwanego dalej Kierownikiem USC, danych osobowych dzieci, których dotyczą akty urodzeń o Nr 185-204/49. W uzasadnieniu Skarżący podniósł, że dane ww. osób w zakresie nazwiska, roku urodzenia i miejsca pochodzenia są mu potrzebne, „by ukierunkować region mojego [Skarżącego] pochodzenia na podstawie nazwisk rodziców biologicznych”. Skarżący wniósł „o skuteczne działanie bym te dane mógł otrzymać, co zwiększy moją nadzieję na odszukanie rodziny biologicznej”.

Na podstawie zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

1. W dniu 25 września 2006 r. Skarżący zwrócił się do Kierownika USC o udostępnienie mu wykazu nazwisk dzieci, których dotyczą akty urodzeń o Nr 185-204/49 „z uwzględnieniem –

nazwisko, rok urodzenia, miejsce pochodzenia” w celu ustalenia rodziny biologicznej Skarżącego.

2. Pismem z dnia 3 października 2006 r. Kierownik USC odmówił Skarżącemu udostępnienia przedmiotowych danych ze względu na ochronę danych osobowych oraz dóbr osobistych osób, o których mowa w pkt 1. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi w niniejszej sprawie Kierownik USC jako uzasadnienie ww. odmowy wskazał okoliczność, że Skarżący nie jest podmiotem upoważnionym do otrzymania wnioskowanych danych z uwagi na treść art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2004 r. Nr 161, poz. 1688 ze zm.). Ponadto podniesiono, że przedmiotowe udostępnienie stanowiłoby naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej także ustawą.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w dniu 2 lipca 2007 r. wydał decyzję administracyjną (znak: GI-DEC-DOLiS-140/07/3816,3817) odmawiającą uwzględnienia wniosku.

W dniu 17 lipca 2007 r. (w terminie) Skarżący złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją, którą – jak wskazał – „przyjąłem z wielkim rozżaleniem”. Skarżący wniósł o udostępnienie mu „tylko samych nazwisk osób którym wydano akty urodzenia – jak we wniosku”, co pozwoli „na przybliżone określenie regionu pochodzenia tych dzieci, lub transportu, którym one przybyły na Ziemię Odzyskane (...)”. Po zapoznaniu się w dniu 11 września 2007 r. ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym Skarżący przesłał do Biura GIODO w dniu 1 października 2007 r. pismo, w którym wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów. Kwestionując odmowę udostępnienia mu żądanych danych osobowych przez Kierownika USC ze względu na ochronę danych osobowych oraz dóbr osobistych osób, których te dane dotyczą, Skarżący podkreślił, że on swoje dane upublicznia i nie ponosi z tego powodu szkód moralnych. Ponadto Skarżący podniósł, że postępowanie adopcyjne w jego sprawie zostało zmataczone.

Po powtórным rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji organu do spraw ochrony danych osobowych z dnia 2 lipca 2007 r. (znak: GI-DEC-DOLiS-140/07/3816,3817) jest prawidłowe. We wniosku o ponowne rozpatrzenie niniejszej sprawy Skarżący nie wskazał żadnych nowych okoliczności faktycznych ani prawnych, które uzasadniałyby konieczność zmiany ww. decyzji.

Ponownie wskazać należy, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w przypadku udostępniania danych osobowych w celach innych niż włączenie do zbioru administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa.

W przedmiotowej sprawie Skarżący nie jest osobą uprawnioną przepisem prawa do otrzymania wnioskowanych danych, tj. nazwisk, roku urodzenia i miejsca pochodzenia dzieci, których dotyczą akty urodzeń o Nr 185-204/49, dlatego jego żądanie należało oceniać w kontekście treści przepisu art. 29 ust. 2 ustawy. W myśl tego przepisu dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą. Ostatni warunek jest szczególnie istotny, gdyż w przypadku zaistnienia tej sytuacji administrator danych jest zobowiązany do odmowy udostępnienia danych osobowych. Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy administrator danych odmawia udostępnienia danych osobowych ze zbioru podmiotom i osobom innym niż wymienione w art. 29 ust. 1, jeżeli spowodowałyby to istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób. Jak stanowi art. 29 ust. 3 ustawy, wniosek o udostępnienie danych powinien zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji, że udostępnienie Skarżącemu przedmiotowych danych spowodowałoby naruszenie praw i wolności osób, których dane dotyczą, tj. naruszenie konstytucyjnego prawa do ochrony prawnej życia prywatnego oraz decydowania o swoim życiu osobistym (art. 47 Konstytucji). Sytuacji w tym względzie nie zmienia okoliczność, że we wniosku o ponowne rozpoznanie niniejszej sprawy Skarżący ograniczył swoje żądanie do udostępnienia mu nazwisk dzieci, których dotyczą akty urodzeń o Nr 185-204/49. Należy bowiem zauważyć, że przedmiotowe akty urodzenia zostały sporządzone na podstawie art. 63 dekretu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 25 września 1945 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. Nr 48, poz. 272 ze zm.), który stanowił, że władza administracji ogólnej pierwszej instancji przeprowadzi konieczne postępowanie wyjaśniające celem wyświeatlenia okoliczności, w jakich zostało znalezione dziecko nieznanych rodziców, ustali po zasięgnięciu opinii biegłych lekarzy przypuszczalną datę jego urodzenia, po czym zwróci się do władzy opiekuńczej o nadanie dziecku imienia i nazwiska oraz o rozstrzygnięcie, jakie imiona i nazwiska mają być wpisane do aktu urodzenia jako imiona i nazwiska rodziców. Dane te będą wpisane do aktu urodzenia dziecka (2). Akt urodzenia zostanie sporządzony na podstawie orzeczenia władzy opiekuńczej na zasadach ogólnych w urzędzie stanu cywilnego właściwym według miejsca znalezienia dziecka. Za miejsce urodzenia dziecka uważa się miejsce jego znalezienia, chyba że postępowanie wyjaśniające ustaliło z zupełną pewnością rzeczywiste miejsce urodzenia dziecka (4). Art. 7 dekretu PKWN z dnia 21 sierpnia 1944 r. o trybie powołania władz administracji ogólnej I-szej i II-ej instancji (Dz. U. Nr 2, poz. 8 ze zm.) stanowił, że jako organa wykonawcze administracji ogólnej I Instancji działają Starostwa Powiatowe.

W świetle powyższych przepisów oraz skargi Pana X ponownie stwierdzić należy, że Kierownik USC zasadnie odmówił Skarżącemu udostępnienia wnioskowanych przez niego danych

na podstawie art. 29 ust. 2 oraz art. 30 pkt 4 ustawy. Wskazane przepisy ustawy o ochronie danych osobowych uzasadniają również odmowę udostępnienia Skarżącemu danych osobowych dzieci, których dotyczą akty urodzeń o Nr 185-204/49, w zakresie ich nazwisk. Wprawdzie Skarżący we wniosku o ponowne rozpatrzenie niniejszej sprawy ograniczył swoje żądanie w stosunku do zawartego w skardze, lecz jednocześnie wskazał, że udostępnienie „tylko samych nazwisk” pozwoli „na przybliżone określenie regionu pochodzenia tych dzieci”. Odnosząc się do powyższego ponownie podkreślić należy, że przedmiotowe akty urodzenia zostały sporządzone w szczególnym trybie w celu uregulowania sytuacji prawnej osób, których biologiczne pochodzenie było niepewne. Należy mieć na uwadze, że osoby te mogą nie być świadome ich prawdziwego pochodzenia, a nawet gdy posiadają tę wiedzę, mogą nie życzyć sobie ujawniania tego faktu. W tej sytuacji udostępnienie ich danych Skarżącemu zmierzającemu do ustalenia jego rodziny biologicznej, co zakłada dalsze wykorzystywanie pozyskanych danych, prowadziłoby do naruszenia prawa osób, których dotyczą dane zawarte ww. aktach urodzeń, do decydowania o swoim życiu osobistym, jak też w istotny sposób naruszałoby ich dobra osobiste. Bez znaczenia pozostaje przy tym podniesiona przez Skarżącego okoliczność, że on upublicznia swoje dane osobowe i z tego powodu nie ponosi szkód moralnych, nie można bowiem zakładać identycznych skutków udostępnienia Skarżącemu wnioskowanych danych osobowych.

Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane w zaskarżonej decyzji z dnia 2 lipca 2007 r. (znak: GI-DEC-DOLiS-140/07/3816,3817).

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 art. 22 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153, poz. 1270 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).