

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych odmawiająca uwzględnienia wniosku Skarżącej na przetwarzanie jej danych przez Dyrektora Gimnazjum oraz Prezesa Stowarzyszenia Antymobbingowego.

**Warszawa, dnia 9 listopada 2007 r.**

**GI-DEC-DOLiS-241/07**

## **D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani A, dotyczącej przetwarzania jej danych osobowych przez Dyrektora Gimnazjum, i Prezesa Stowarzyszenia Antymobbingowego,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

## **Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A, zwanej dalej Skarżącą, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana D, dotycząca przetwarzania jej danych osobowych przez Dyrektora Gimnazjum, zwanego dalej Dyrektorem Gimnazjum, i Prezesa Stowarzyszenia Antymobbingowego, zwanego dalej Prezesem Stowarzyszenia. W przedmiotowej skardze Pani A podniosła w szczególności, iż w październiku 2005 r. zwróciła się do Stowarzyszenia cyt.: „(...) licząc na pomoc i wsparcie w trudnych chwilach, jakie od wielu miesięcy doświadczam ze strony pracodawcy {Dyrektora Gimnazjum} (...)”. Skarżąca poinformowała, iż ze Stowarzyszeniem kontaktowała się drogą elektroniczną. Skarżąca zarzuciła, iż cyt.: „ (...) komputerowe wydruki mojej korespondencji Pani C ze Stowarzyszenia (...) {Prezes Stowarzyszenia} przekazała Pani B, memu pracodawcy {Dyrektorowi Gimnazjum} (...)”. Z kolei pełnomocnik Skarżącej w piśmie z dnia 19 sierpnia 2006 r. podniósł, iż cyt.: „(...) pod koniec kwietnia 2006 r. Dyrektor Gimnazjum Pani B przekazała pełne dane adresowe Pani A na ręce Pani C. Jednocześnie Pani C, w ten sam nieuprawniony sposób, weszła w posiadanie całej osobowej dokumentacji szkolnej Pani A (...)”. Pan D podniósł również, iż Pani B udostępniła dane osobowe Skarżącej na rzecz osoby trzeciej, posługującej się adresem e-mail abc.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie administracyjne. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

1. Pani A jest pracownikiem Gimnazjum, zwanego dalej Gimnazjum.
2. W gronie pedagogicznym Gimnazjum doszło do konfliktu, w którego centrum znalazła się Skarżąca. W październiku 2005 r. Dyrektor Gimnazjum, chcąc ustalić czy ww. konflikt nosi znamiona mobbingu, zwróciła się do ww. Stowarzyszenia Antymobbingowego, zwanego dalej Stowarzyszeniem, o wydanie ekspertyzy odnośnie charakteru ww. konfliktu oraz o pomoc w polubownym jego rozwiązaniu. Dyrektor Gimnazjum przedstawiła wówczas sytuację istniejącą w Gimnazjum i wskazała osoby zaangażowane w ww. konflikt, w tym imię i nazwisko Skarżącej.
3. Również w październiku 2005 r. do Stowarzyszenia o pomoc zwróciła się także Skarżąca, bowiem w ww. konflikcie swoją osobę postrzegała jako ofiarę mobbingu. Pani A kontaktowała się ze Stowarzyszeniem drogą elektroniczną.
4. Stowarzyszenie po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą ww. konfliktu i po przeprowadzeniu rozmów z nauczycielami Gimnazjum opracowało w ww. kwestii opinię (w aktach sprawy).
5. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt c) i g) statutu Stowarzyszenia celem Stowarzyszenia jest m. in. pomoc osobom zagrożonym oraz ofiarom poddawanych mobbingowi i dyskryminacji oraz prowadzenie poradnictwa prawno - psychologicznego i szkoleń w zakresie przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji i bullyingowi. Zgodnie natomiast z § 10 ust. 2 pkt 1) ww. statutu, Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez występowanie w sprawach dotyczących mobbingu z wnioskami, petycjami, opiniami, ekspertyzami m. in. do pracodawców i ich reprezentantów (zrzeszenia, związki, konferencje).
6. Przed Sądem Rejonowym zawisła sprawa z powództwa Pani A przeciwko Gimnazjum o odszkodowanie. Do ww. postępowania wstąpiło Stowarzyszenie. Stowarzyszeniu przysługiwał status organizacji społecznej uczestniczącej w postępowaniu dla ochrony praw obywateli, o której mowa w art. 62 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).
7. Adres internetowy abc jest adresem członka zarządu Stowarzyszenia. Prezes Stowarzyszenia wysłała korespondencję kierowaną do Skarżącej do wiadomości ww. osoby celem powiadomienia jej o krokach podejmowanych przez Prezesa Stowarzyszenia w sprawie Skarżącej z uwagi na dwuosobowy sposób reprezentacji Stowarzyszenia.
8. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Gimnazjum z dnia 29 marca 2007 r., Dyrektor Gimnazjum nie udostępniła Stowarzyszeniu akt osobowych Pani A, cyt.: „(...) Stowarzyszenie w ogóle nie miało wglądu w akta osobowe Pani A (...)” Ponadto Dyrektor Gimnazjum wskazała, iż kserokopia dowodu wpłaty za uczestnictwo w formie doskonalenia zawodowego „Zastosowanie komputera w nauczaniu matematyki” nie wchodzi w skład akt osobowych Pani A
9. Prezes Stowarzyszenia w piśmie z dnia 2 kwietnia 2007 r. wyjaśniła, iż cyt.: „(...) Korespondencja Pani A kierowana do Stowarzyszenia na przestrzeni października i listopada 2005 r. została przekazana Dyrekcji Szkoły w związku z toczącym się postępowaniem sądowym i dyscyplinarnym dotyczącym Pani A, jednakże już po wpłynięciu pozwu do sądu z powództwa Pani A przeciwko

Gimnazjum i Dyrekcji Szkoły. Wtedy też jasno określiliśmy swoje stanowisko w sprawie, iż nie podzielamy zdania Pani, a Dyrekcji Szkoły (...)

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Każda ze wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność procesu przetwarzania danych osobowych, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy), a także gdy jest to niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy). Zgoda osoby, której dane dotyczą, na przetwarzanie tych danych nie tylko nie jest więc jedyną i wyłączną okolicznością czyniącą proces przetwarzania danych legalnym, lecz ustawa nie daje również żadnych podstaw, aby traktować ją w sposób uprzywilejowany - jako przesłankę główną, podstawową (por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz „Ochrona danych osobowych. Komentarz” wydanie III Zakamycze 2004 r., str. 472).

Stosownie natomiast do art. 94<sup>3</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) pracodawca jest obowiązany przeciwdziałać mobbingowi. Z kolei zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855 z późn. zm.) stowarzyszenie samodzielnie określa swoje cele, programy działania i struktury organizacyjne oraz uchwała akty wewnętrzne dotyczące jego działalności.

Przytoczone okoliczności faktyczne i prawne świadczą, iż działania Dyrektora Gimnazjum polegające na udostępnieniu danych osobowych Skarżącej na rzecz Stowarzyszenia znajdują swe oparcie w art. 94<sup>3</sup> § 1 Kodeksu pracy. Dyrektor Gimnazjum bowiem, mając na uwadze obowiązki spoczywające na nim jako pracodawcy z mocy art. 94<sup>3</sup> § 1 Kodeksu pracy, wobec powstałego konfliktu w gronie pedagogicznym jaki zaistniał w zarządzanej przez nią placówce, wystąpiła do Stowarzyszenia o sporządzenie ekspertyzy antymobbingowej odnośnie charakteru ww. sytuacji i pomoc w rozwiązaniu istniejącego konfliktu. Przepis art. 94<sup>3</sup> § 1 Kodeksu pracy nie wskazuje jakie konkretnie działania pracodawcy objęte są jego dyspozycją, wskazuje natomiast wyłącznie na obowiązek pracodawcy przeciwdziałania mobbingowi, pozostawiając w jego gestii dobór odpowiednich środków. Podkreślić przy tym należy, iż rzeczą pracodawcy i w jego dobrze pojętym interesie jest stworzenie mechanizmów zapobiegających mobbingowi. Za brak odpowiednich działań w tym zakresie pracodawca może ponieść odpowiedzialność w postaci zadośćuczynienia pracownikowi, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia. Podjęcie zatem przez Dyrektora

Gimnazjum działań w celu rozpoznania sytuacji jaka wytworzyła się w szkole poprzez zwrócenie się o pomoc do kompetentnego w tej materii podmiotu, jakim jest Stowarzyszenie, było niezbędne do wykonania ww. obowiązku wynikającego z art. 94<sup>3</sup> § 1 Kodeksu pracy. Jednocześnie udostępnienie Stowarzyszeniu danych osobowych Skarżącej było niezbędne w celu sformułowania przez nie oceny zaistniałej sytuacji, bowiem sytuacja ta dotyczyła konkretnych osób, w tym i Skarżącej, zatem ekspertyza musiała uwzględniać te konkretne osoby. Ponadto kwestionowane działanie Dyrektora stanowiło realizację prawnie usprawiedliwionego celu jakim jest przeciwdziałanie sytuacji mogącej zrodzić ewentualne zarzuty i roszczenia przed sądem pracy. Przede wszystkim miało na celu zapewnienie prawidłowego funkcjonowania placówki zarządzanej przez Dyrektora Gimnazjum. Mając zatem na względzie dyspozycję powołanego wyżej przepisu i okoliczności niniejszej sprawy, stwierdzić należy, iż udostępnienie przez Dyrektora Gimnazjum danych osobowych Skarżącej na rzecz Stowarzyszenia było działaniem uprawnionym. Znajdowało bowiem oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, a nadto uzasadnione były prawnie usprawiedliwionym celem realizowanym przez Dyrektora Gimnazjum (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy).

Podobnie działanie Stowarzyszenia polegające na sformułowaniu ekspertyzy antymobbingowej zawierającej dane osobowe Skarżącej znajduje swe uzasadnienie w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Skoro bowiem z mocy przepisu art. 2 ust. 2 Prawa o stowarzyszeniach, stowarzyszenie jest uprawnione samodzielnie określać w statucie swoje cele działania, to przetwarzanie danych osobowych przez stowarzyszenie w celu realizacji statutowych zadań należy uznać za realizację prawnie usprawiedliwionego celu stowarzyszenia. W niniejszej sprawie Stowarzyszenie przetwarzało dane osobowe Skarżącej w celu określonym w § 10 statutu Stowarzyszenia, jakim jest między innymi wydawanie ekspertyz dla pracodawców w sprawach dotyczących mobbingu, zatem należy uznać, że zarówno pozyskanie danych osobowych Pani A, jak i dalsze ich przetwarzanie było działaniem uprawnionym.

Odnosząc się natomiast do zarzutów dotyczących udostępnienia przez Stowarzyszenie danych osobowych Skarżącej osobie trzeciej posługującej się adresem e-mail: abc, wskazać należy, iż z materiału dowodowego niniejszej sprawy wynika, iż osoba ta jest członkiem zarządu Stowarzyszenia. Z kolei będąc członkiem zarządu Stowarzyszenia była podmiotem uprawnionym do pozyskania i przetwarzania danych Skarżącej, skoro Skarżąca wystąpiła do Stowarzyszenia o pomoc. Ponadto uzasadnione jest by osoba wchodząca w skład organu odpowiedzialnego za działania Stowarzyszenia wiedziała o wszelkich sprawach wpływających i prowadzonych przez Stowarzyszenie.

Ponadto wskazać należy, iż nie potwierdziły się zarzuty Skarżącej dotyczące udostępnienia przez Dyrektora Gimnazjum „całej osobowej dokumentacji szkolnej” zawierającej dane osobowe Skarżącej na rzecz Stowarzyszenia. Wskazać także należy, iż Stowarzyszenie będąc uczestnikiem postępowania zainicjowanego przez Skarżącą przed Sądem Rejonowym miało uprawniony dostęp do szeregu dokumentów zawierających dane Pani A, w tym niewątpliwie do „pełnych danych adresowych Pani A”, znajdujących się w aktach tego postępowania, stąd zarzut udostępnienia przez Dyrektora Gimnazjum danych adresowych jest chybiony.

Z kolei mając na względzie zarzuty Pani A dotyczące rzekomego niszczenia przez Dyrektora Gimnazjum „korespondencji służbowej adresowanej na jej nazwisko”, wskazać należy,

iż tajemnica korespondencji jest dobrem osobistym podlegającym ochronie z mocy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej k.c. Zgodnie bowiem z art. 23 k.c. dobrami osobistymi są w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska. Jeżeli zatem w ocenie Skarżącej doszło od naruszenia tajemnicy jej korespondencji przez Dyrektora Gimnazjum, to zgodnie z art. 24 k.c. może wystąpić z odpowiednimi roszczeniami niezbędnymi do usunięcia skutków tego naruszenia w drodze powództwa cywilnego wytoczonego przed właściwy miejscowo sąd.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).