

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 26 listopada 2007 r, odmawiająca uwzględnienia wniosku wobec przekazania danych osobowych Skarżącego przez Prezydenta Miasta Ośrodkowi Pomocy Społecznej.

Warszawa, dnia 26 listopada 2007 r.

DOLiS/DEC-1 /07

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X, dotyczącej przetwarzania jego danych osobowych przez Prezydenta Miasta oraz przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X, zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez Prezydenta Miasta, zwanego dalej Prezydentem, oraz przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, zwanego dalej Dyrektorem OPS. W treści ww. skargi Pan X wskazał, iż wystąpił do Prezydenta o zapomogę, ponieważ nie może ubiegać się o przyznanie dodatku mieszkaniowego w OPS. Skarżący poinformował ponadto, iż cyt.: „(...) nie wyraziłem zgody na przetwarzanie moich danych osobowych OPS (...)”. Wskazując na powyższe Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych cyt.: „(...) o sprawdzenie czy Prezydent Miasta miał prawo przesłać moje dane osobowe do Ośrodka Pomocy Społecznej (...)”.

W celu zbadania przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny:

1. W dniu 25 kwietnia 2007 r. do Prezydenta wpłynęła prośba Pana X o przyznanie cyt.: „zapomogi w wysokości dodatku mieszkaniowego wraz z dodatkiem za ogrzewanie, jaki bym otrzymał z Ośrodka Pomocy Społecznej”.
2. Jak wyjaśnił zastępca Prezydenta cyt.: „(...) w celu merytorycznej analizy sytuacji oraz rozpatrzenia możliwości udzielenia wszechstronnej pomocy w/w Wydział Zdrowia i Pomocy Społecznej Urzędu Miasta skierował prośbę do Ośrodka Pomocy Społecznej celem wyjaśnienia oraz rozpatrzenia możliwości udzielenia pomocy (...)”.

3. Dyrektor OPS wyjaśnił, że postępowanie w sprawie udzielenia pomocy Skarżącemu zostało podjęte z urzędu na podstawie pisma Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej Urzędu Miasta z dnia 26 kwietnia 2007 r.
4. W ramach prowadzonego przez OPS postępowania, po uprzednim powiadomieniu Skarżącego o nim, przeprowadzony został wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania Skarżącego oraz zebrano niezbędne do wydania decyzji dokumenty i oświadczenia, w tym oświadczenie o wysokości osiąganego dochodu.
5. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora OPS, w dniu 17 maja 2007 r. Pan X złożył pismo, w którym cofnął zgodę na dalsze prowadzenie postępowania przez OPS. Skutkiem tego było wydanie przez zastępcę Dyrektora OPS w dniu 23 maja 2007 r., z upoważnienia Prezydenta, decyzji nr 000 o umorzeniu postępowania w sprawie przyznania zasiłku celowego na opłaty czynszowe oraz ryczałtu na opał.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej również ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych jest możliwe po spełnieniu jednej z przesłanek warunkujących legalność tego procesu, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy), a także gdy jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy).

W niniejszej sprawie Pan X wystąpił do Prezydenta o przyznanie cyt.: „zapomogi w wysokości dodatku mieszkaniowego wraz z dodatkiem za ogrzewanie, jaki bym otrzymał z Ośrodka Pomocy Społecznej”.

Z kolei podmiotem uprawnionym do rozpatrywania wniosków o przyznanie tego rodzaju świadczeń, stosownie do przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), zwanej dalej ustawą o pomocy społecznej, jest ośrodek pomocy społecznej. Stosownie bowiem do art. 15 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, pomoc społeczna polega w szczególności na przyznawaniu i wypłacaniu przewidzianych ustawą świadczeń. Zgodnie natomiast z art. 39 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej może być przyznany zasiłek celowy. Stosownie do ust. 2 tego przepisu, zasiłek celowy może być przyznany w szczególności na pokrycie części lub całości kosztów zakupu opału.

W związku z powyższym należy uznać, iż Prezydent był upoważniony do przekazania danych osobowych Skarżącego Dyrektorowi OPS w celu rozpatrzenia jego wniosku jako organowi właściwemu rzeczowo. Tym samym działanie Prezydenta należy uznać za uprawnione w świetle art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako niezbędne do realizacji obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Zaznaczenia bowiem wymaga, iż zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, obowiązek realizacji zadań pomocy społecznej spoczywa na jednostkach samorządu terytorialnego oraz na organach administracji rządowej w zakresie ustalonym ustawą. Natomiast do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych (art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż przedmiotowe udostępnienie przez Prezydenta danych osobowych Skarżącego na rzecz Dyrektora OPS znajduje również swe oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, bowiem było ono niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, wynikających z ustawy o pomocy społecznej, a wyznaczonych treścią wniosku Pana X.

Odnosząc się z kolei do kwestii przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Dyrektora OPS w pierwszej kolejności należy wskazać na treść art. 102 ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z art. 102 ust. 1 powyższego przepisu, świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Natomiast ust. 2 ww. przepisu stanowi, że pomoc społeczna może być udzielona z urzędu.

Zważywszy na powyższe, uznać należy, iż podjęcie postępowania wyjaśniającego przez OPS, a w tym przetwarzanie danych osobowych Skarżącego, było prawnie uzasadnione. OPS podjął postępowanie w sprawie weryfikacji uprawnienia Skarżącego do przyznania świadczeń z pomocy społecznej na podstawie pisma Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej, którym to przekazano wniosek Skarżącego o udzielenie określonej pomocy, jako organowi właściwemu.

Zgodnie bowiem z art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej. Z kolei zgodnie z art. 106 ust. 4 tej ustawy, decyzję administracyjną o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia, z wyjątkiem decyzji o odmowie przyznania biletu kredytowanego oraz decyzji w sprawach cudzoziemców, o których mowa w art. 5a, wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadza się w celu ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osób i rodzin, w tym, o których mowa w art. 103, wydania opinii w celu ustanowienia rodziny zastępczej w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie ustanowienia rodziny zastępczej, przyznania pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka, dokonywania oceny sytuacji opiekuńczo-wychowawczej dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej, przyznania pomocy pieniężnej na usamodzielnienie i pomocy pieniężnej na kontynuowanie nauki oraz skierowanie dziecka do całodobowej placówki opiekuńczo-wychowawczej.

Biorąc pod uwagę tryb przewidziany powyższym przepisem, wskazać, że działanie Dyrektora OPS polegające na weryfikacji sytuacji majątkowej Skarżącego w drodze rodzinnego wywiadu środowiskowego miało swoje uzasadnienie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, bowiem było niezbędne do spełnienia obowiązku wynikającego z art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Wskazania w tym miejscu wymaga, iż dodatkowo OPS dysponował zgodą Skarżącego na przeprowadzenie ww. wywiadu środowiskowego, która i tak nie była przesłanką konieczną do jego

przeprowadzenia. Skoro bowiem obowiązek przeprowadzenia takiego wywiadu w celu weryfikacji uprawnienia określonej osoby do świadczeń z pomocy społecznej wynika z przepisu prawa, zgoda zainteresowanego na jego przeprowadzenie jest zbędna.

Wskazania wymaga, iż OPS wydał w toku przeprowadzonego postępowania decyzję administracyjną umarzającą postępowanie w sprawie przyznania Skarżącemu zasiłku celowego na opłaty czynszowe oraz ryczałtu na opał. Zatem jeżeli Skarżący nie zgadzał się z ww. rozstrzygnięciem, a w szczególności z tym, że jego wniosek został rozpatrzony przez inny podmiot aniżeli ten, do którego skierował swój wniosek, mógł ww. decyzję zaskarżyć w trybie przewidzianym odrębnymi przepisami prawa, o czym został w treści ww. decyzji pouczony. Generalny Inspektor – jako organ do spraw ochrony danych osobowych – nie jest bowiem organem uprawnionym do weryfikacji postępowania prowadzonego przez inny organ na podstawie odrębnych przepisów prawa. Generalny Inspektor nie może ingerować w kompetencje zastrzeżone odrębnymi przepisami do właściwości innych podmiotów.

Ze względu na powyższe Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 22 tej ustawy i w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).