

ZMIANA PRAWA | OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH | Prezydencki projekt nowelizacji ustawy

# Za niewykonanie decyzji inspektora 100 tys. euro kary

■ Protesty budzi wysokość kar, którym mają podlegać administratorzy danych

■ Wysłuchanie publiczne na temat ustawy o ochronie danych odbędzie się 9 lipca

■ Zabiegają o to posłowie i grupy nacisku na podstawie ustawy o lobbingu

KATARZYNA  
ZACZKIEWICZ-ZBORSKA  
katarzyna.zaczekiewicz@infor.pl

Dane osobowe są nadal atrakcyjnym przedmiotem handlu i obrotu. Rozwiązania zawarte w prezydenckim projekcie nowelizacji ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm) mają nie tylko umocnić pozycję generalnego inspektora ochrony danych osobowych, ale także zagwarantować skuteczną obronę konsumentów przed nielegalnymi działaniami administratorów danych.

– Mam wątpliwości, czy nowelizacja okaże się wystarczająca – mówi Małgorzata Cieloch,

rzecznik prasowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Do zwalczania nadużyć w tej dziedzinie potrzebne są nie tylko przepisy, ale także większa świadomość obywateli, aby nie decydować się na 5-proc. rabat w zamian za udostępnienie wszystkich swoich prywatnych danych – podkreśla rzeczniczka UOKiK.

Potrzebne też jest większe zainteresowanie prokuratury ściganiem tych naruszeń – dodaje.

## GIODO w terenie

Projekt przewiduje możliwość powoływania organów terenowych GIODO. Przede wszystkim jednak wprowadza sankcje dla podmiotów (osób fizycznych i przedsiębiorców), które nie wykonują prawomocnych decyzji generalnego inspektora i wyroków sądów administracyjnych oraz kary za utrudnianie lub uniemożliwianie przeprowadzania kontroli. Będą one wynosić od 1 tys. do 100 tys. euro w pierwszym przypadku, a w drugim – do 300 proc. wynagrodzenia.

– Nowelizacja jest potrzebna, gdyż do GIODO wpływa coraz więcej skarg, zwłaszcza od ludzi w podeszłym wieku. Trzeba im ułatwić dostęp do urzędu, wgląd w akta i złożenie skargi – mówi

Michał Serzycki, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

– Dolegliwość nakładanych kar będzie większa niż przy zwykłym postępowaniu mandatowym. Nowelizacja to rezultat praktyki orzeczniczej ostatnich dziewięciu lat obowiązywania ustawy – dodaje GIODO.

– Wprowadzenie nowych kar przeszkadza firmom i osobom, które bezprawnie pobierają nieuzasadnione opłaty za udział w konkursach czy za udostępnianie informacji należących się obywatelom z mocy ustawy. Inspektorzy ochrony danych narażają się na co dzień osobom, które wyłudniają dane w trakcie trwania pseudokonkursów i przysyłają następnie SMS-y o treści – Ciekawa Jola pozna przystojnego pana, aby spędzić wesoło czas – mówi jeden z inspektorów GIODO.

## Potrzebne wysłuchanie

Za stronę w sporze o nowelizację nie uważa się Stowarzyszenie Marketingu Bezpośredniego.

– Sankcje ustalone w projekcie są jednak zbyt wygórowane – twierdzi Piotr Pokrzywa, dyrektor generalny Stowarzyszenia Marketingu Bezpośredniego. – Do tej pory nie ukarano żadnej

## CO ZMIENIA PROJEKT NOWELIZACJI USTAWY

■ Zgoda na przetwarzanie danych osobowych może być odwołana w każdym czasie; nie może być ona dorozumiana lub domniemana

■ Będzie można tworzyć jednostki terenowe głównego inspektora ochrony danych osobowych

■ GIODO będzie miał prawo występowania z wnioskiem do innych organów o podjęcie inicjatywy ustawodawczej

■ GIODO uzyska prawo nakładania kar za niewykonanie prawomocnej decyzji od 1 tys. do 100 tys. euro

■ Kara za utrudnianie kontroli wyniesie do 300 proc. miesięcznego wynagrodzenia osoby utrudniającej

MC

ze 100 firm, które należą do Stowarzyszenia. Na bieżąco współpracujemy z GIODO i jego uwagi pokontrolne są realizowane – mówi dyrektor Pokrzywa.

Z powodu kontrowersji posłowie zwołali wysłuchanie publiczne, które odbędzie się 9 lipca.

– To nie jest próba obalenia projektu. Chcemy wzbogacić wiedzę posłów i dopuścić do dyskusji zainteresowane organizacje – tłumaczy pos. Stanisław Rydzoń, który wniosek o wysłuchanie publiczne zgłosił.

Na listę zgłoszonych do debaty wpisała się na razie Fundacja im. Stefana Batorego. Do nowelizacji ustawy uwagi wniosły już: Polska Izba Handlu, Krajowa Izba Radców Prawnych, Polska Izba Ubezpieczeń, Krajowa Izba Gospodarcza, Związek Banków Polskich, Lewiatan, jak i Sąd Najwyższy. ■