



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**  
*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 11 maja 2007 r.

**GI-DEC-DOLiS-110/07**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 35 ust 1 i art. 36 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X, zam. przy ul. (...), (...), dotyczącej przetwarzania jej danych osobowych przez pewną firmę ubezpieczeniową S.A. z siedzibą w (...) przy (...)

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X, zam. przy ul. (...), (...), (zwanej dalej Skarżącą) dotycząca przetwarzania jej danych osobowych przez firmę ubezpieczeniową S.A. z siedzibą w (...) przy (...) (zwaną dalej Spółką). Skarżąca wskazała, że „administrator danych osobowych [Spółka] nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku określonego w art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych polegającego na tym iż przesyłkę (...) wysłał listem zwykłym, co nie stanowiło żadnego jej zabezpieczenia”. Wskazała też, że Spółka zaniechała zastosowania środków zabezpieczających jej dane osobowe znajdujące się na przesłanej polisie OC przed dostępem osób nieupoważnionych i wniosła o „wyciągnięcie konsekwencji prawnych za brak zastosowania stosownych środków określonych w art. 36 (...)”. Ponadto Skarżąca poinformowała o błędnych danych adresowych zawartych w jej polisie ubezpieczeniowej.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje:

1. Pomiędzy Skarżącą a Spółką została zawarta umowa ubezpieczenia samochodu osobowego.
2. W dniu 24 maja 2006 r. Spółka wysłała do Skarżącej listem zwykłym dokument potwierdzający odnowienie ww. umowy ubezpieczenia.
3. Skarżąca nie zgłaszała Spółce zastrzeżeń dotyczących błędnie wpisanego w polisie ubezpieczeniowej adresu jej zamieszkania ani też nie wniosła o sprostowanie ww. danych.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Na wstępie niniejszych rozważań wskazać należy, iż administratorem danych osobowych Skarżącej zawartych w polisie ubezpieczeniowej jest Spółka. Zgodnie bowiem z art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, administratorem danych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o których mowa w art. 3 ustawy, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Na mocy art. 36 ust 1 ustawy administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

W literaturze podkreśla się, że prawidłowe wykonanie obowiązku wyznaczonego art. 36 ust.1 wymaga uwzględnienia konkretnych okoliczności przetwarzania danych osobowych. Na podstawie art. 39a ustawy zostało wydane rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). Z niniejszego rozporządzenia wynika konieczność zastosowania określonych środków technicznych i organizacyjnych, jednakże żaden z przepisów nie nakłada na administratora danych obowiązku szczególnej formy doręczania korespondencji – w tym przesyłania korespondencji zawierającej dane osobowe listem poleconym. Na powyższe wskazał też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku o sygn. akt II SA/Wa 735/2004 orzekł, iż „nie ma obowiązku przesyłania listami poleconymi korespondencji zawierającej dane osobowe. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, a tym bardziej sąd, nie mogą nakazać tego typu środków, które zabezpieczyłyby dane”. W uzasadnieniu ww. wyroku Sąd podkreślił, że z ustawy nie wynika jakie środki zabezpieczenia danych mają być zastosowane i wskazał, że trzeba zapewnić ochronę danych, jednakże przesyłka w formie listu zwykłego stanowi taką ochronę.

Odnosząc powyższe do niniejszego postępowania, nie można uznać, iż Spółka kierując do Skarżącej korespondencję przesyłką zwykłą naruszyła obowiązek właściwego zabezpieczenia jej danych osobowych przed dostępem do nich osób nieupoważnionych. Brak

jest bowiem po stronie Spółki prawnego obowiązku przesyłania kierowanej do klientów korespondencji za pomocą przesyłki poleconej. Spółka wyjaśniła, że w korespondencji z klientami wykorzystuje powszechnie stosowaną w stosunkach gospodarczych formę kontaktu, wysyłając przesyłki za pośrednictwem Poczty Polskiej, natomiast należyte zorganizowanie i zabezpieczenie doręczenia przesyłki jej adresatowi należy do obowiązków tej instytucji.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego przetwarzania błędnych danych adresowych w polisie ubezpieczeniowej wskazać należy, że z przepisu art. 35 ust 1 ustawy, wynika, że w razie wykazania przez osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne lub nieprawdziwe, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy to danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy. Jednocześnie – zgodnie z art. 35 ust 2 ustawy, w razie niedopełnienia przez administratora danych obowiązku, o którym mowa w ust 1, osoba, której dane dotyczą może zwrócić się do Generalnego Inspektora z wnioskiem o nakazanie dopełnienia tego obowiązku. Z powyższego przepisu wynika, że Skarżąca powinna wystąpić do Spółki z wnioskiem o sprostowanie danych adresowych, a dopiero w przypadku nie zastosowania się Spółki do takiego wezwania, wystąpić o powyższe do Generalnego Inspektora. Z dokumentów niniejszej sprawy wynika, że Skarżąca nie zwracała się do Spółki z wnioskiem o dokonanie stosownego sprostowania danych.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że działań Spółki nie można traktować jako niezgodnych z ustawą o ochronie danych osobowych, a tym bardziej wypełniających znamiona przestępstwa wymienionego w art. 52 ustawy.

W tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).