



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 29 marca 2007 r.

GI-DEC-DOLiS- 68 /07

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 29 ust. 2 w związku z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X, zam. w (...) przy ul. (...), na odmowę udostępnienia jej przez Akademię (...) z siedzibą w (...) przy (...) danych osobowych Pani Y, zam. w (...) przy ul. (...), oraz Pana Z, zam. w (...) przy ul. (...),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X, zam. w (...) przy ul. (...), zwanej dalej Skarżącą, na odmowę udostępnienia jej przez Akademię (...) z siedzibą w (...) przy ul. (...), zwaną dalej również (...), danych osobowych Pani Y, zam. w (...) przy ul. (...), oraz Pana Z, zam. w (...) przy ul. (...). Skarżąca wskazała, że wystąpiła do Akademii z wnioskiem o udzielenie informacji o kontynuowaniu nauki w tej Akademii przez jej dzieci: Y i Z oraz o wysokości pomocy materialnej (stypendia, zapomogi, dofinansowanie do mieszkania itp.) udzielonej im przez Akademię w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 lipca 2006 r., wskazując w uzasadnieniu wniosku, że powyższe informacje są jej niezbędne w związku z ubieganiem się o dodatek mieszkaniowy oraz w celu ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych. Zdaniem Skarżącej wykazała ona „należycie swój interes prawny aby wejść w posiadanie tych danych”. W skardze Pani X wniosła o wydanie decyzji nakazującej Akademii udostępnienie przedmiotowych danych.

W toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej także Generalnym Inspektorem, ustalił następujący stan faktyczny:

1. Pismem z dnia 24 lipca 2006 r. Skarżąca wystąpiła do Akademii (...) z wnioskiem o udzielenie informacji o kontynuowaniu nauki w Akademii przez jej dzieci: Y i Z oraz o wysokości pomocy materialnej (stypendia, zapomogi, dofinansowanie do mieszkania itp.) udzielonej im przez Akademię w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 lipca 2006 r. W uzasadnieniu tego wniosku Skarżąca wskazała, że powyższe informacje są jej niezbędne w związku z ubieganiem się o dodatek mieszkaniowy oraz w celu ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych.
2. Pismami z dnia 26 i 28 lipca 2006 r. Akademia poinformowała Skarżącą o pobieraniu nauki na Akademię przez Panią Y i Pana Z, odmawiając jednocześnie udostępnienia danych dotyczących otrzymywanych przez nich świadczeń socjalnych „z uwagi na ochronę danych osobowych”. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi w niniejszej sprawie Akademia jako uzasadnienie przedmiotowej odmowy wskazała okoliczność, że Skarżąca nie jest podmiotem upoważnionym do otrzymania wnioskowanych danych na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, natomiast żądając ich udostępnienia na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy nie uzasadniła w sposób wiarygodny potrzeby posiadania tych danych, bowiem Pani Y i Pan Z, pomimo zameldowania wraz ze Skarżącą w (...) przy ul. (...), nie zamieszkują faktycznie ze Skarżącą i nie prowadzą wraz z nią wspólnego gospodarstwa domowego. Ponadto nie wyrazili zgody na udostępnienie informacji o wysokości otrzymywanego stypendium socjalnego „osobom nie posiadającym odpowiedniego upoważnienia”. Na poparcie ww. wyjaśnień Akademia przesłała kopie stosownych dokumentów.
3. Pani Y i Pan Z są zameldowani na pobyt stały w miejscu zamieszkania Skarżącej, natomiast na pobyt czasowy pod innymi adresami.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w przypadku udostępniania danych osobowych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa. Natomiast w myśl art. 29 ust. 2 ustawy dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą. Ostatni warunek jest szczególnie istotny, gdyż w przypadku zaistnienia tej sytuacji administrator danych jest zobowiązany do odmowy udostępnienia danych osobowych. Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy administrator danych odmawia udostępnienia danych

osobowych ze zbioru podmiotom i osobom innym niż wymienione w art. 29 ust. 1, jeżeli spowodowałyby to istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób. Wniosek o udostępnienie danych powinien – w myśl art. 29 ust. 3 ustawy – zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie.

W przedmiotowej sprawie Skarżąca nie jest podmiotem uprawnionym przepisem prawa do otrzymania wnioskowanych danych, tj. dotyczących wysokości pomocy materialnej (stypendia, zapomogi, dofinansowanie do mieszkania itp.) udzielonej przez Akademię jej dzieciom: Y i Z. Wobec powyższego art. 29 ust. 1 ustawy nie może stanowić przesłanki udostępnienia Skarżącej przedmiotowych danych. Dlatego też żądanie Skarżącej należy ocenić w kontekście treści przepisu art. 29 ust. 2 ustawy.

Udostępnienie danych osobowych ze zbioru na wniosek podmiotu, który nie jest uprawniony do ich uzyskania na podstawie przepisów prawa, ma charakter fakultatywny w tym sensie, że to administrator danych, którym w niniejszej sprawie jest Akademia, dokonuje oceny, czy podmiot wnoszący o udostępnienie danych w sposób wiarygodny uzasadnił potrzebę posiadania tych danych, zaś ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą, a także czy nie zachodzą przesłanki odmowy udostępnienia danych określone w art. 30 ust. 4 ustawy. Wprawdzie ocena ta należy do administratora danych, jednak nie oznacza to, że rozstrzygnięcie sprawy ma wyłącznie arbitralny charakter. Podkreślić bowiem należy, że zarówno przesłanki udostępnienia danych osobowych wymienione w art. 29 ust. 2 ustawy, jak i przesłanki wyłączające dopuszczalność tego udostępnienia określone w art. 30 ust. 4 ustawy nie mają charakteru całkowicie subiektywnego. W celu zapobieżenia dowolnej interpretacji użytych w tych przepisach pojęć blankietowych (nieostrych) ustawodawca upoważnił Generalnego Inspektora do kontroli zasadności bądź odmowy udostępnienia danych osobowych ze zbioru przez administratorów danych.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że Skarżąca wystąpiła do Akademii podnosząc, że przedmiotowe informacje są jej niezbędne w związku z ubieganiem się o dodatek mieszkaniowy oraz w celu ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.) przyznanie dodatku mieszkaniowego uzależnione jest od wysokości średniego miesięcznego dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego (art. 3 ust. 1), przy czym za dochód uważa się wszelkie przychody po odliczeniu kosztów ich uzyskania oraz po odliczeniu składek określonych w przepisach ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 3 ust. 2). W myśl art. 4 ww. ustawy przez gospodarstwo domowe rozumie się gospodarstwo prowadzone przez osobę ubiegającą się o dodatek mieszkaniowy, samodzielnie zajmującą lokal albo gospodarstwo prowadzone przez tę osobę wspólnie z małżonkiem i innymi osobami stale z nią zamieszkującymi i gospodarującymi, które swoje prawa do zamieszkiwania w lokalu wywodzą z prawa tej osoby.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że osoby, których dotyczą wnioskiwane przez Skarżącą dane osobowe, nie zamieszkują wspólnie ze Skarżącą i nie prowadzą wraz z nią gospodarstwa domowego w rozumieniu ww. przepisów. Wobec powyższego oraz w świetle powołanych przepisów stwierdzić należy, że w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Skarżąca nie wykazała przesłanki pozyskania danych osobowych na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy, a mianowicie nie uzasadniła wiarygodnie potrzeby posiadania danych Pani Y i Pana Z.

W kontekście wskazanej w art. 29 ust. 2 ustawy przesłanki dotyczącej praw i wolności osoby, której dane dotyczą, stwierdzić należy ponadto, że wobec faktu, że Pani Y i Pan Z nie wyrazili zgody na udzielenie informacji o wysokości otrzymywanego przez każde z nich stypendium socjalnego „osobom nie posiadającym odpowiedniego upoważnienia”, udostępnienie Skarżącej przedmiotowych danych prowadziłoby lub mogłoby prowadzić do naruszenia tych praw i wolności, a tym samym naruszenia konstytucyjnego prawa do ochrony prawnej życia prywatnego, czci i dobrego imienia oraz decydowania o swoim życiu osobistym (art. 47 Konstytucji).

Z powyższych względów w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych materiał dowodowy niniejszej sprawy nie daje podstaw do wydania decyzji w przedmiocie nakazania Akademii (...) udostępnienia Skarżącej żądanych danych osobowych Pani Y i Pana Z.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).