



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 8 maja 2007 r.

GI-DEC-DOLiS-101/07

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, w zw. z art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w zw. z art. 100 ust. 1, 106 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64 poz. 593 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pana X, zam. w (...) dotyczącej odmowy udostępnienia ww. danych osobowych osób zamieszkałych w nieruchomości stanowiącej jego własność przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w (...), z siedzibą (...) oraz Prezydenta Miasta (...),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura GIODO wpłynęła skarga Pana X, zam. w (...), (zwanego dalej Skarżącym), dotycząca odmowy udostępnienia Skarżącemu danych osobowych osób zamieszkałych w kamienicy Skarżącego przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w (...), z siedzibą(...), zwany dalej MOPR oraz przez „Urząd Miasta (...)”. W przedmiotowej skardze Pan X podniósł, iż działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, jak i „Urzędu Miasta (...)”, polegające na nieprzekazywaniu – na życzenie Skarżącego – informacji o przyznanych lokatorom nieruchomości stanowiącej własność Skarżącego zasiłkach celowych (oraz innych zasiłkach na opłacenie czynszu), ich wysokości i terminach realizacji zasiłków, bez wyrażenia zgody osób je otrzymujących, jest niezgodne z przepisami prawa, w tym przepisami ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). W ocenie Skarżącego za udostępnieniem mu tych informacji bez zgody zainteresowanych przemawia art. 2 ust 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64 poz. 593 z późn. zm.), który stanowi, że pomoc społeczną organizują organy administracji rządowej i samorządowej, współpracując w tym zakresie, na zasadzie partnerstwa także z osobami fizycznymi i prawnymi.

W toku przedmiotowego postępowania Generalny Inspektor odebrał wyjaśnienia od Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w (...), z których wynika m.in., iż w postępowaniach w przedmiocie przyznawanych przez Ośrodek zasiłków mieszkaniowych Skarżący nie występował w charakterze strony w rozumieniu art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej K.p.a. W przedmiotowych wyjaśnieniach wskazano jednocześnie, że przepisy ustawy o pomocy społecznej nie przewidują możliwości przekazywania Skarżącemu wnioskowanych przez niego informacji. Dopiero po uzyskaniu stosownej zgody od osób zamieszkających w kamienicy Skarżącego MOPR „informuje ww. o zakresie i wysokości przyznanych jego lokatorom świadczeń z przeznaczeniem na opłaty mieszkaniowe”. Do akt sprawy załączono pismo z dnia 31 lipca 2006 r. (.../06), w którym MOPR poinformował Skarżącego o zasiłku celowym przeznaczanym na opłacenie czynszu za miesiąc VI 2006 przyznany Pani Y zam. w (...) oraz pismo z dnia 25 września 2006 r., w którym MOPR poinformował Skarżącego o zasiłku celowym przeznaczanym na opłacenie czynszu za miesiąc VII i VIII 06 przyznany Pani Z, zam. w (...).

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia złożył także Prezydent Miasta(...) , w których ww. organ potwierdził wyjaśnienia złożone przez MOPR.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Przepisy ww. ustawy o ochronie danych osobowych, określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Poprzez przetwarzanie danych należy rozumieć jakiejkolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak m.in. zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie (art. 7 pkt 2 ustawy).

Z treści skargi wynika, iż Skarżący kwestionuje działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, jak i Prezydenta Miasta (...) polegające na nieprzekazywaniu – na życzenie Skarżącego – informacji o zasiłkach celowych przyznanych lokatorom nieruchomości stanowiącej własność Skarżącego (oraz o innych zasiłkach na opłacenie

czynszu), ich wysokości, terminach ich realizacji, bez wyrażenia zgody osób je otrzymujących. Przy czym Skarżący nie wskazał w sposób jednoznaczny - pomimo wezwania go do sprecyzowania żądania pismem z dnia 4 października 2006 r. (znak: GI-DS-430/473/06/34361) - jakich informacji bez zgody osób zainteresowanych nie udzielał (nie udziela) Skarżącemu MOPR a jakich Prezydent Miasta (...). Powyższe jest o tyle istotne, że zgodnie z obowiązującymi przepisami administratorem danych osób, którym przyznano zasiłek mieszkaniowy i mieszkających w nieruchomości Skarżącego, jest wyłącznie Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, a nie Prezydent Miasta (...).

Mając na uwadze powyższe, w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej. Natomiast stosownie do art. 100 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, w postępowaniu w sprawie świadczeń z pomocy społecznej należy kierować się przede wszystkim dobrem osób korzystających z pomocy społecznej i ochroną ich dóbr osobistych. W szczególności nie należy podawać do wiadomości publicznej nazwisk osób korzystających z pomocy społecznej oraz rodzaju i zakresu przyznanego świadczenia.

Z powyższego wynika zatem, iż dane osobowe w zakresie informacji o przyznanych przez właściwe organy zasiłkach czy też dodatkach mieszkaniowych należą do kategorii danych osobowych tzw. „szczególnie chronionych”, którym przepisy o ochronie danych osobowych zapewniają specjalną ochronę. Zgodnie bowiem z art. 27 ust. 1 ustawy, zabrania się przetwarzania m.in. danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym (podkreślenie Generalnego Inspektora). W ust. 2 powołanego powyżej przepisu ustawodawca wprowadził jednak wyjątek od przedmiotowego zakazu. W przepisie tym zadecydował bowiem, iż przetwarzanie tego rodzaju danych osobowych jest możliwe po spełnieniu przez administratora danych co najmniej jednej z enumeratywnie wymienionych w tym przepisie przesłanek, w tym m. in., gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę na piśmie, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy). Przetwarzanie tego rodzaju danych jest także dopuszczalne, gdy przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony (art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy).

Mając na uwadze przedstawione powyżej przepisy prawa, uznać zatem należy, że kwestionowane przez Skarżącego działania MOPR, polegające na uzależnieniu informowania Skarżącego o przyznawanych lokatorom nieruchomości stanowiącej własność Skarżącego „zasiłkach celowych i innych na opłacanie czynszu”, od wyrażenia zgody przez lokatorów na powyższe działanie, znajduje uzasadnienie w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych. Gdyby natomiast właściwy organ nie odebrał przedmiotowej zgody od osoby, której dane dotyczą i nie zachodziłaby inna z przesłanek wymienionych w art. 27 ust. 2

ustawy, a udostępniłby przedmiotowe dane osobowe Skarżącemu, wówczas działanie to naruszałoby w sposób rażący przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dopatrzył się także w niniejszej sprawie naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych przez Prezydenta Miasta (...). Należy bowiem podkreślić, iż ww. organ nie jest administratorem danych osobowych w zakresie informacji o zasiłkach przyznawanych przez MOPR. Dlatego też organ ten w żadnym wypadku nie był uprawniony (i nie jest) do udostępniania tego rodzaju danych osobowych Skarżącemu. Zatem za całkowicie chybiony należy uznać zarzut Skarżącego, iż „Urząd Miasta (...)” narusza przepisy ustawy.

W złożonej skardze Pan X podniósł także, iż za udostępnieniem mu tych informacji bez zgody zainteresowanych przemawia art. 2 ust 2 ustawy o pomocy społecznej, w myśl którego, pomoc społeczną organizują organy administracji rządowej i samorządowej, współpracując w tym zakresie, na zasadzie partnerstwa, z organizacjami społecznymi i pozarządowymi, Kościołem Katolickim, innymi kościołami, związkami wyznaniowymi oraz osobami fizycznymi i prawnymi. Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, iż z przepisu tego nie wynika prawo do pozyskiwania przez osoby zainteresowane danych osobowych z postępowań prowadzonych przez ośrodki pomocy społecznej, w których osoby te nie są stronami.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2 , 00 – 193 Warszawa).