



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 28 maja 2007 r.

GI-DEC-DOLiS-56/07

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w zw. z art. 5 ust. 1, art. 10 ust. 3 pkt 5, art. 23 ust. 4 pkt 1, art. 25 ust. 3 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2006 r. Nr 139 poz. 992 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pani X, zam. w (...), dotyczącej przetwarzania jej danych osobowych przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w (...).

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura GIODO wpłynęła skarga Pani X, zam. w (...), zwanej dalej Skarżącą, dotycząca przetwarzania jej danych osobowych przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w (...), zwany dalej MOPR. W przedmiotowej skardze Pani X zakwestionowała działanie MOPR polegające na pozyskaniu jej danych osobowych w zakresie źródeł osiągniętego przez nią dochodu za rok 2005 r. oraz wniosła o nakazanie MOPR: 1) natychmiastowego zaprzestania działań zmierzających do wejścia w posiadanie jej danych osobowych w zakresie źródeł jej dochodu za rok 2005, 2) usunięcie danych, które zostały już zebrane.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

- 1) Skarżąca wystąpiła w dniu 20 października 2006 r. do MOPR z wnioskiem o wszczęcie postępowania w przedmiocie ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego na dziecko w okresie korzystania przez nią z urlopu wychowawczego.
- 2) Pismem z dnia 25 października 2006 r. MOPR wystąpił do Pani X z prośbą o dostarczenie dokumentów brakujących do rozpatrzenia jej wniosku, w tym zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o dochodach osiągniętych przez nią w roku 2005 r.
- 3) W związku z niedostarczeniem przez Skarżącą przedmiotowego zaświadczenia, w dniu 3 listopada 2006 r. MOPR wystąpił o przedmiotowe zaświadczenie do właściwego Urzędu Skarbowego.
- 4) W dniu 1 grudnia 2006 r. MOPR otrzymał odpowiedź od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w (...) o zadeklarowanych przez Skarżącą dochodach w roku 2005 r.
- 5) W związku z koniecznością ustalenia tytułu pochodzenia dochodu Skarżącej uzyskanego przez nią w roku 2005 i wykazanego w zaświadczeniu z Urzędu Skarbowego MOPR wszczął postępowanie wyjaśniające - o czym poinformował Skarżącą pismem z dnia 12 grudnia 2006 r. W tym celu MOPR ponownie wystąpił do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w (...) o udzielenie informacji „z jakiego tytułu w roku 2005 Pani X uzyskała dochód w kwocie 440,00zł”.
- 6) W dniu 16 stycznia 2007 r. do MOPR wpłynęło pismo Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego informujące, iż przedmiotowy dochód Skarżącej został zadeklarowany przez płatnika - Przedsiębiorstwo Turystyczne XYZ Sp. z o. o. z siedzibą w (...), z tytułu dochodu uzyskanego z wynagrodzenia uzyskanego ze stosunku pracy w roku 2005.
- 7) W dniu 16 stycznia 2007 r. MOPR wystąpił do Przedsiębiorstwa Turystycznego XYZ Sp. z o. o. z zapytaniem, czy Skarżąca w roku 2005 r. podejmowała pracę zarobkową. W odpowiedzi ww. Spółka poinformowała MOPR, iż deklarowany dochód Skarżącej w roku 2005 pochodzi z talonów wydanych ww. przez Spółkę. W związku z tym, MOPR uznał świadczenia wypłacone Skarżącej w roku 2005 z tytułu dodatku do zasiłku rodzinnego w okresie korzystania przez Skarżącą z urlopu wychowawczego za należnie wypłacone i zakończył w tym miejscu postępowanie.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej również ustawą, określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona zostanie jedna z wymienionych w tym przepisie przesłanek. Przesłanki te odnoszą się do wszelkich form przetwarzania danych wymienionych w art. 7 pkt 2 ustawy, w tym w szczególności do ich zbierania. Są także względem siebie równoprawne, co oznacza, że dla legalności procesu przetwarzania danych wystarczające jest spełnienie jednej z przesłanek. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Z powyższego wynika zatem, iż prawo do prywatności nie ma charakteru absolutnego i jego ograniczenie może wynikać z przepisów prawa.

Mając na uwadze okoliczności rozpatrywanej sprawy, wskazać należy, iż stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2006 r. Nr 139 poz. 992 z późn. zm.), podmiot realizujący zadania w zakresie świadczeń rodzinnych może gromadzić i przetwarzać, w zakresie określonym w ustawie, dane osobowe osoby, o której mowa w art. 23 ust. 1 ww. ustawy oraz członków jej rodziny. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 4 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, do wniosku wszczynającego postępowanie w sprawie przyznania stosownego świadczenia rodzinnego, wnioskodawcy są zobowiązani dołączyć m.in.: zaświadczenia o dochodzie podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach ogólnych każdego członka rodziny, wydane przez właściwy urząd skarbowy, zawierające informacje o: a) wysokości dochodu, b) wysokości składek na ubezpieczenia społeczne odliczonych od dochodu, c) wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne odliczonych od podatku, d) wysokości należnego podatku. Ponadto, art. 25 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, wskazuje, iż osoby otrzymujące świadczenia rodzinne, instytucje publiczne i organizacje pozarządowe są obowiązane do udzielania, na żądanie organu właściwego, wyjaśnień oraz informacji co do okoliczności mających wpływ na prawo do świadczeń rodzinnych.

Dla organów prowadzących postępowania w przedmiocie przyznania określonego świadczenia rodzinnego, informacje o dochodach wnioskodawcy są niezbędne, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, zasiłek rodzinny przysługuje osobom, o których mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy (m.in. rodzicom, jednemu z rodziców albo opiekunowi prawnemu dziecka) jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę albo dochód osoby uczącej się nie przekracza kwoty 504,00 zł. Natomiast stosownie do art. 10 ust. 5 pkt 3 omawianej ustawy, dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu

wychowawczego nie przysługuje, jeżeli osoba uprawniona podjęła lub kontynuuje zatrudnienie lub inną pracę zarobkową w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Tym samym informacje o uzyskanym dochodzie osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia rodzinnego, jak również informacja, czy osoba pobierająca świadczenie podjęła lub kontynuuje zatrudnienie lub inną pracę zarobkową w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, są konieczne dla oceny zasadności wniosku potencjalnego świadczeniobiorcy, jak również niezbędne do weryfikacji przyznanego już świadczenia. Zgodnie bowiem z art. 30 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, osoba, która pobrała nienależnie świadczenia rodzinne, jest obowiązana do ich zwrotu. Za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się natomiast m.in. świadczenia rodzinne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych albo wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania (art. 30 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy).

Z powyższego jednoznacznie wynika zatem, iż w przedmiotowej sprawie MOPR jest ustawowo upoważniony do przetwarzania danych osobowych Skarżącej, w tym m.in. w zakresie osiąganego przez nią dochodu za rok 2005. Przedmiotowe dane osobowe MOPR mógł pozyskiwać od wnioskodawcy (Skarżącej) jak również od właściwego Urzędu Skarbowego.

Dlatego też Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie mógł uwzględnić żądania Skarżącej i nakazać MOPR zaprzestania przetwarzania oraz usunięcia jej danych osobowych w zakresie informacji o osiągniętych przez nią dochodach w roku 2005.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).